

5.9 Předpovědi v působnosti RPP Ostrava

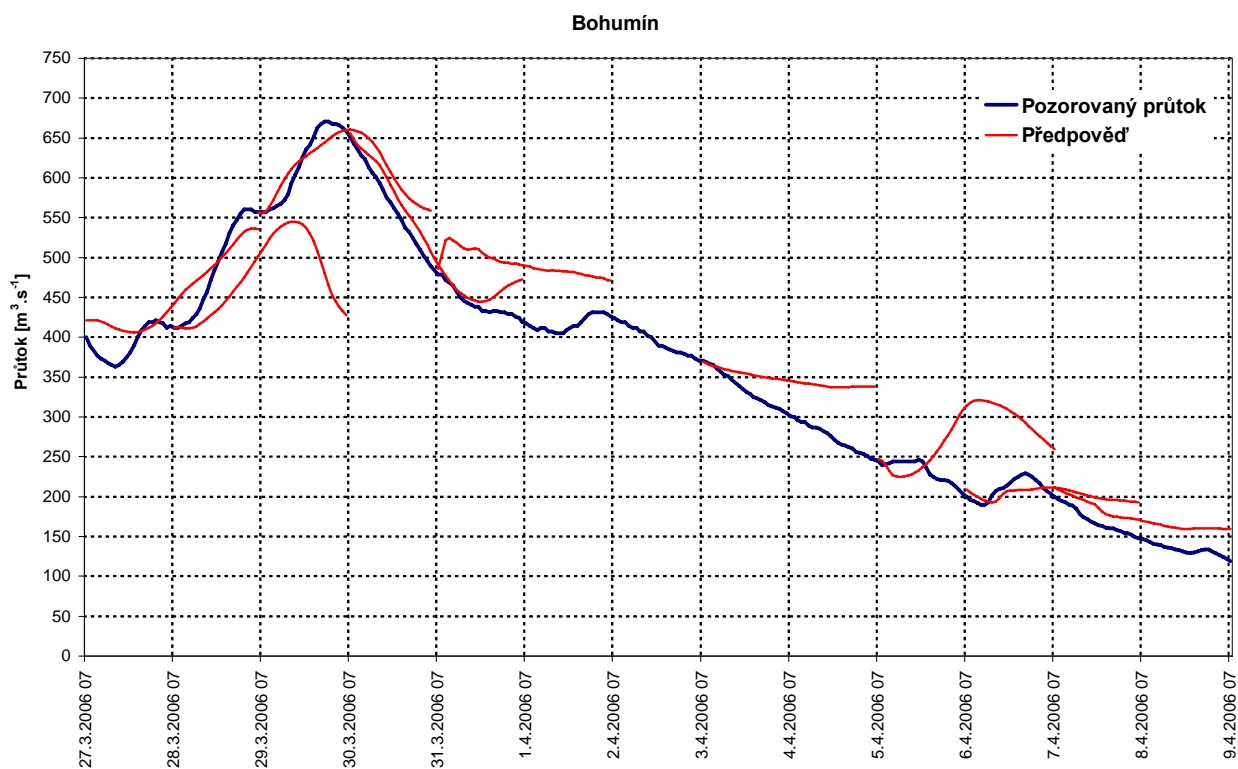
Regionální předpovědní pracoviště ČHMÚ v Ostravě zpracovává modelové předpovědi předpovědním systémem HYDROG pro povodí Odry a Opavy, na jihu pak pro povodí Bečvy a horní Moravy po soutok s Bečvou. V povodí Odry se povodeň výrazně neprojevila, mimo jiné díky menším srážkovým úhrnům v období tání a úspěšné manipulaci vodních děl. Dokumentované předpovědi pro Odru v Bohumíně (**Obr. 5.55**) prokazují jejich dobrou úspěšnost (odchylka menší než 30 %) při nástupu povodně i v období kulminace.

V případě povodí Bečvy (**Obr. 5.56**) byly předpovědi velmi úspěšné. Nadhodnocující (s odchylkou 25 %) byla pouze předpověď z 28. 3. 2006 v důsledku nadhodnocující předpovědi srážek a teploty. Od 1. 4. 2006 byly zpracovávány speciální variantní předpovědi (až na čtyři dny) uvažující nejistotu v meteorologické předpovědi, která v Beskydech předpokládala významné srážky při teplotě blízké nule (**Obr. 5.58** až **5.64**). Pesimistická varianta předpokládala srážky dešťové, avšak naštěstí se nepotvrdila. Tento případ však ukázal nezbytnost přesné předpovědi teploty v hodnotách okolo 0 °C, která ovlivňuje fázi srážek, a tím i reakci hydrologického modelu.

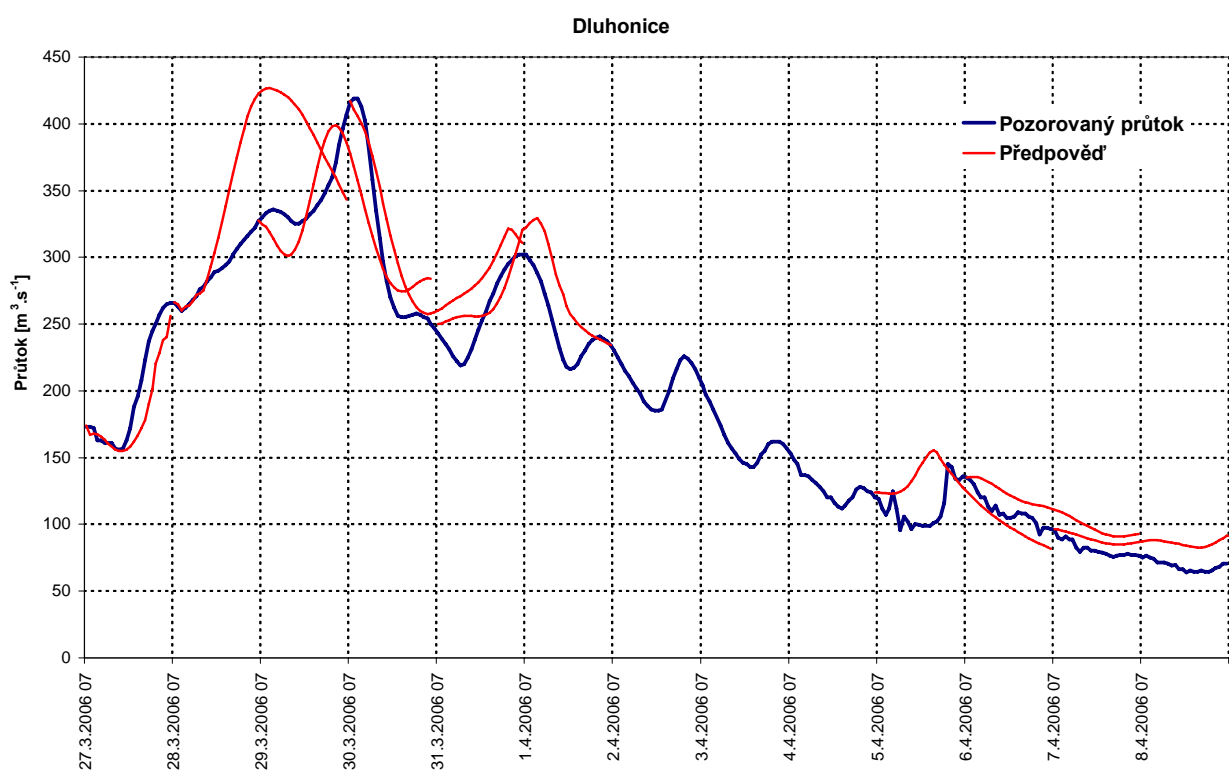
Z hlediska předpovědi byla situace nejsložitější v povodí horní Moravy. V případě profilu v Olomouci (**Obr. 5.57**) byly předpovědi na vzestupné větvi hydrogramu nejprve mírně podhodnocující (předpověď z 27. 3. 2006), později pak skutečnost nadhodnocovaly. Předpověď z 30. a 31. 3. 2006 předpokládala zvýšení průtoků nad 400, respektive 450 m³.s⁻¹ (tedy o 18 % více, než byla skutečná kulminace). Přestože odchylka předpovědi nepřekročila přípustnou míru (30 %), vzhledem ke krizové situaci v Olomouci, kde se rozhodovalo o evakuaci velkého počtu obyvatel, byla předpověď komentována a konzultována s uživatelem (povodňový orgán Olomouckého kraje). Příčinou nadhodnocení předpovědi z 31. 3. 2006 byla, dle provedeného rozboru, nadhodnocující předpověď srážek a teploty pro oblast povodí horní Moravy.

Od 1. 4. 2006 byly v důsledku omezených personálních možností na RPP v Ostravě předpovědi zpracovávány pracovníky RPP v Brně. Vzhledem k množství manuálních zásahů zkušeného hydrologa do vstupních dat a chodu modelu byla úspěšnost předpovědi velmi dobrá. Přesto model jeví tendenci mírně nadhodnocovat průtoky.

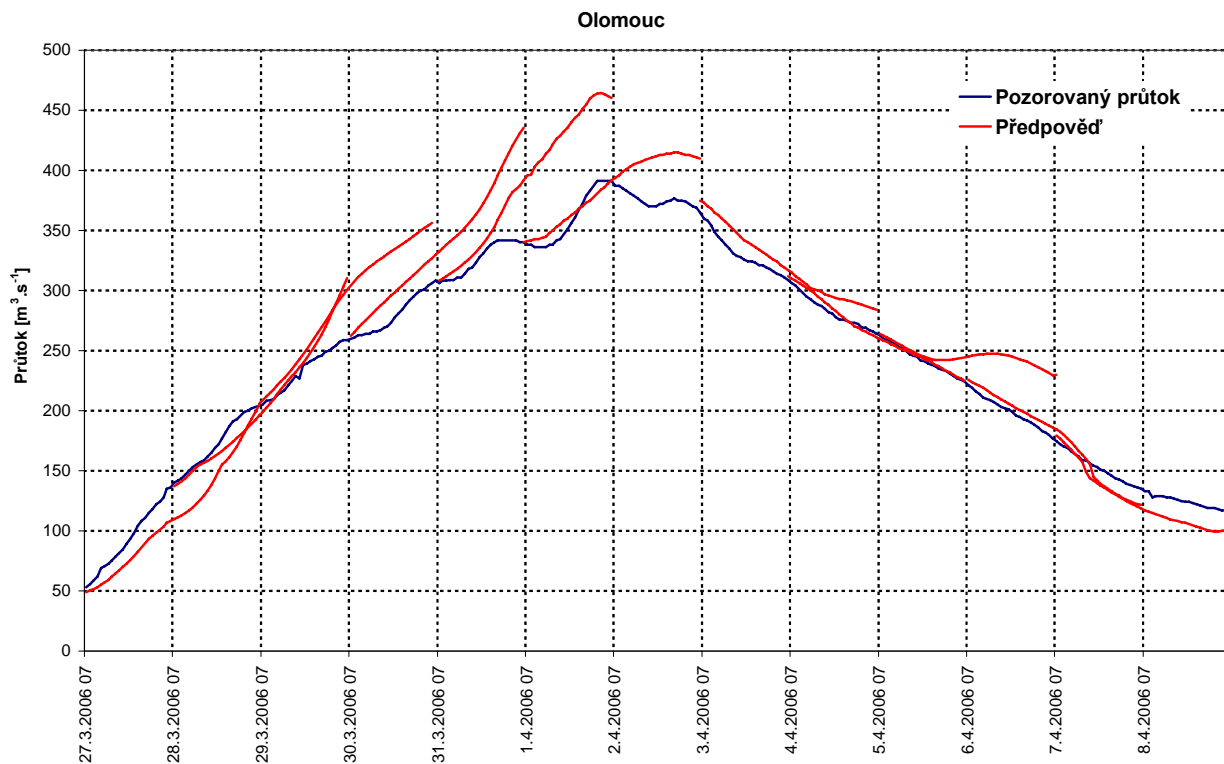
Předpovědi pro Olomouc jsou komplikovány velkou plochou mezipovodí nad Olomoucí bez měření průtoků (36 % plochy povodí). Průtok Moravy v Olomouci významně ovlivňuje také chování inundačního území Litovelského Pomoraví. Zde došlo v průběhu jarní povodně 2006 k protržení ochranných hrází, což ovlivnilo průtok v Olomouci. Takovéto nepředvídatelné události nejsou modelem postižitelné. Správná simulace chování inundačního území je i bez mimořádných událostí velmi problematická. Lze například předpokládat, že chování inundace nebylo zcela shodné s povodní 1997, kdy se jednalo o letní povodeň, a již byla plně rozvinuta vegetace lužního lesa.



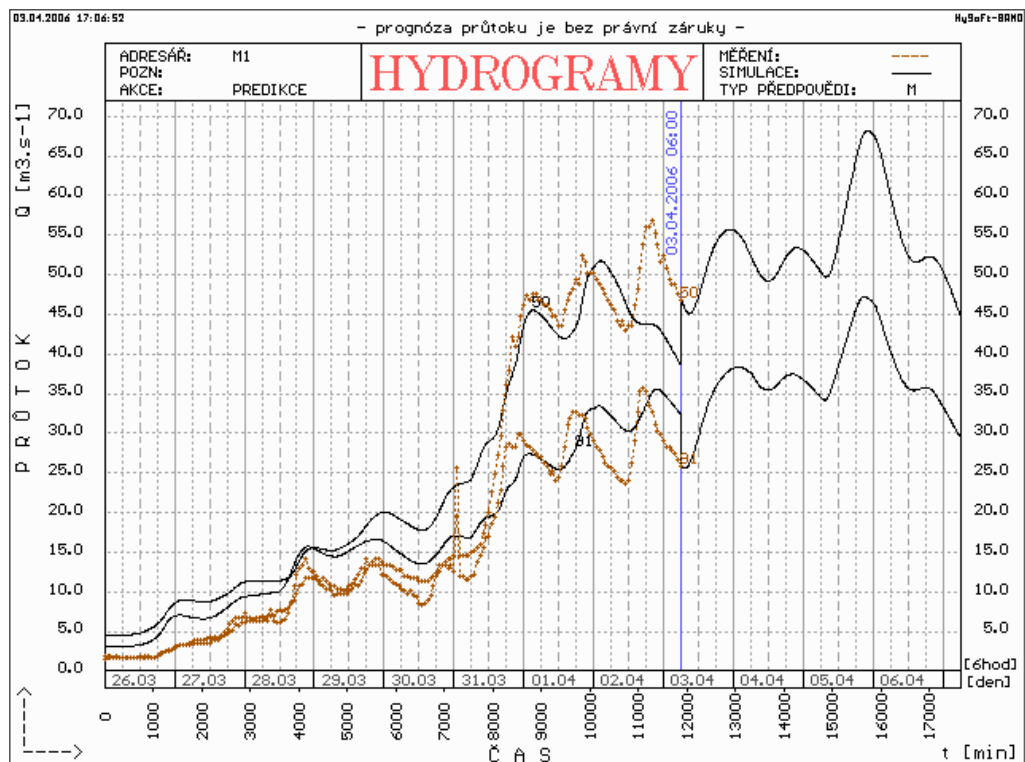
Obr. 5.55 Předpovědi průtoku Odry v Bohumíně hydrologickým modelem.



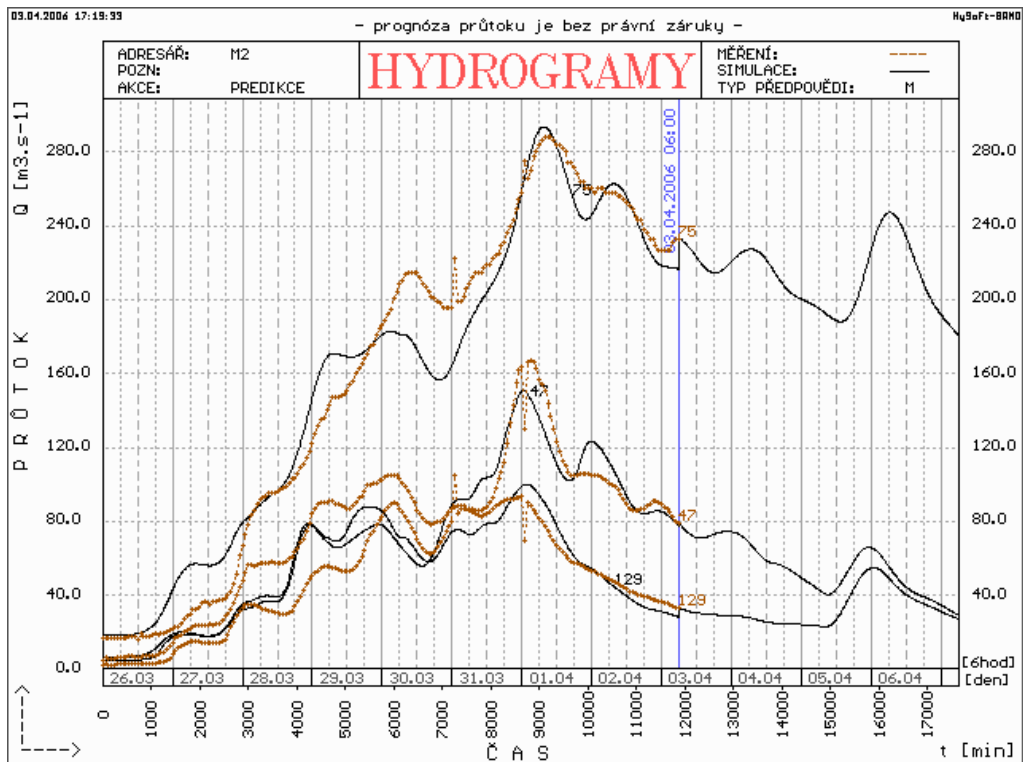
Obr. 5.56 Předpovědi průtoku Bečvy v Dluhonicích hydrologickým modelem.



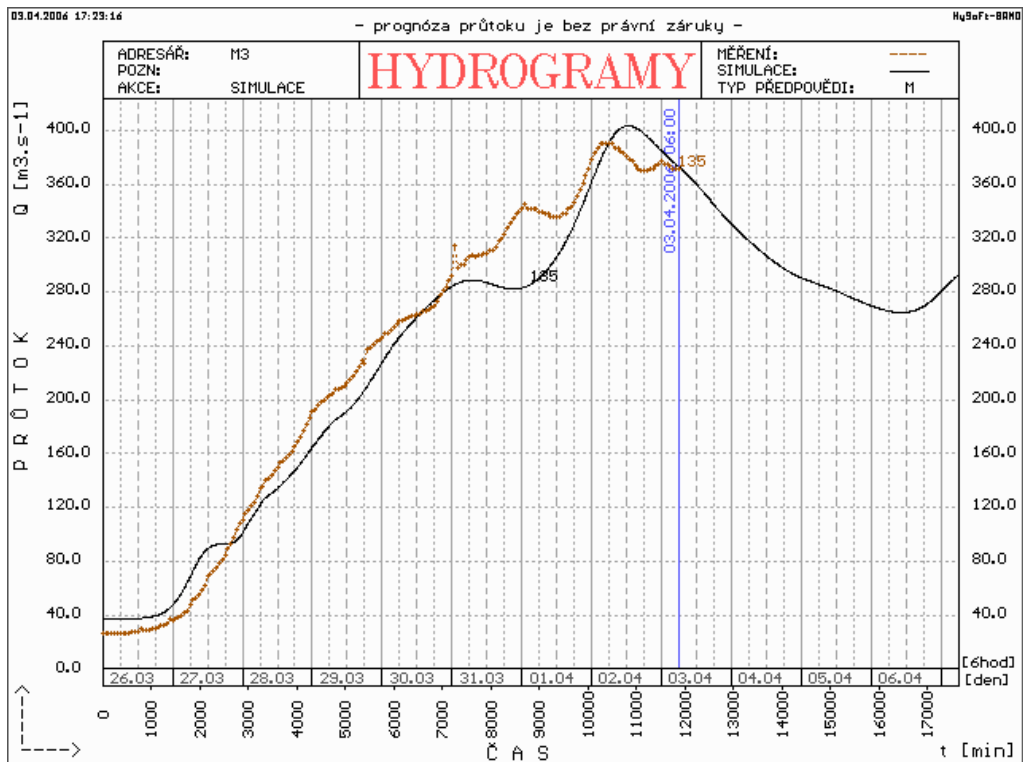
Obr. 5.57 Předpovědi průtoku Moravy v Olomouci hydrologickým modelem.



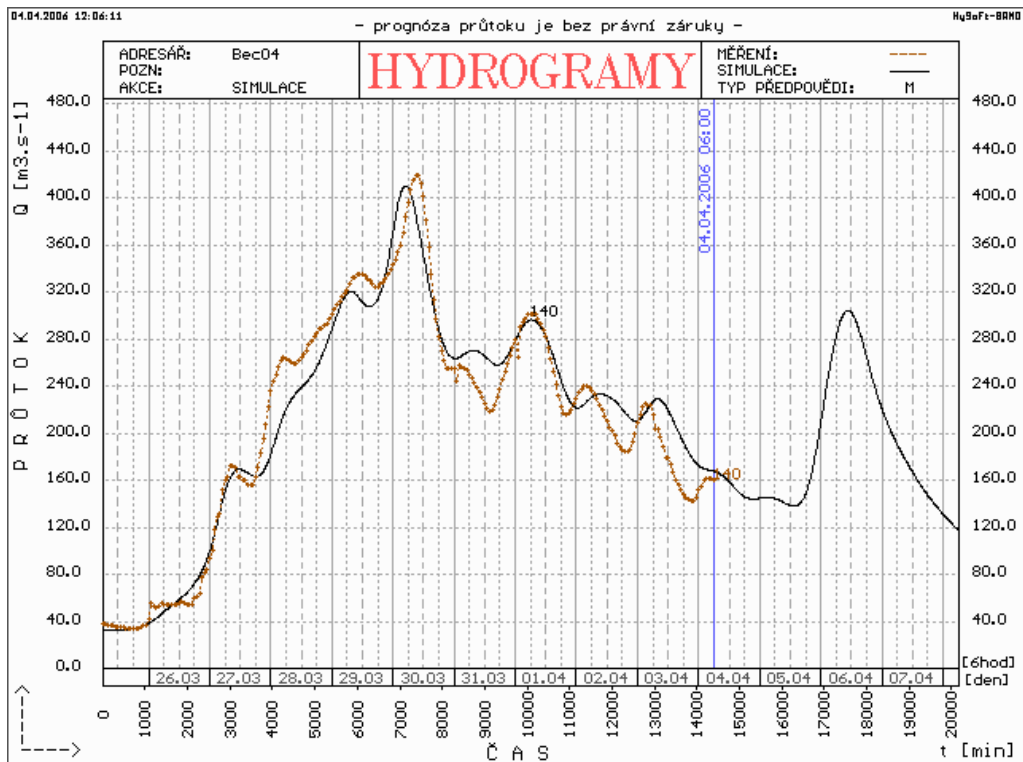
Obr. 5.58 Účelové čtyřdenní předpovědi Moravy v Raškově (50) a Desné v Šumperku (91) z 3. 4. 2006.



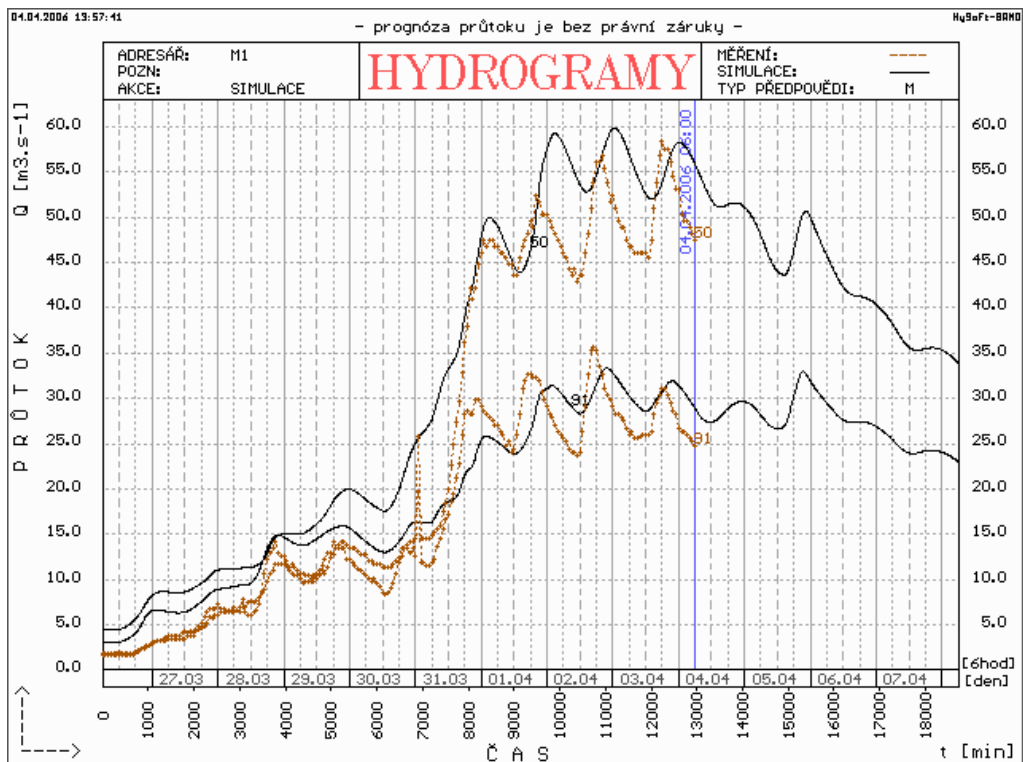
Obr. 5.59 Účelové čtyřdenní předpovědi Moravy v Moravičanech (75), Moravské Sázavy v Lupěném (47) a Třebůvky v Lošticích (129) z 3. 4. 2006.



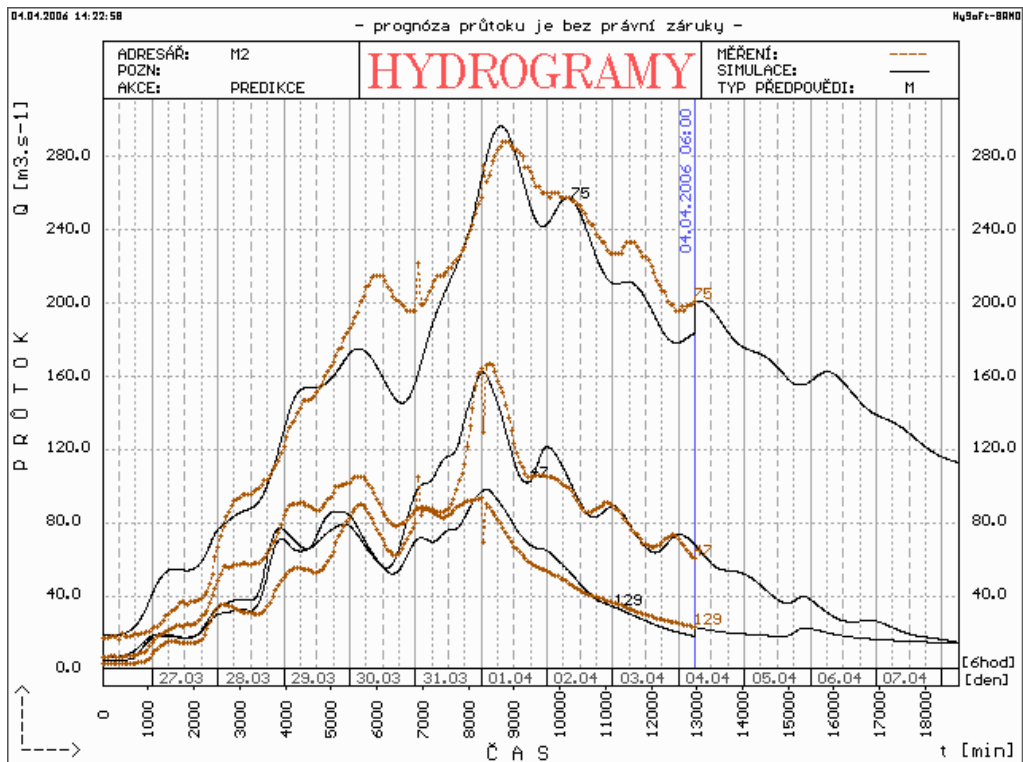
Obr. 5.60 Účelové čtyřdenní předpovědi Moravy v Olomouci z 3. 4. 2006.



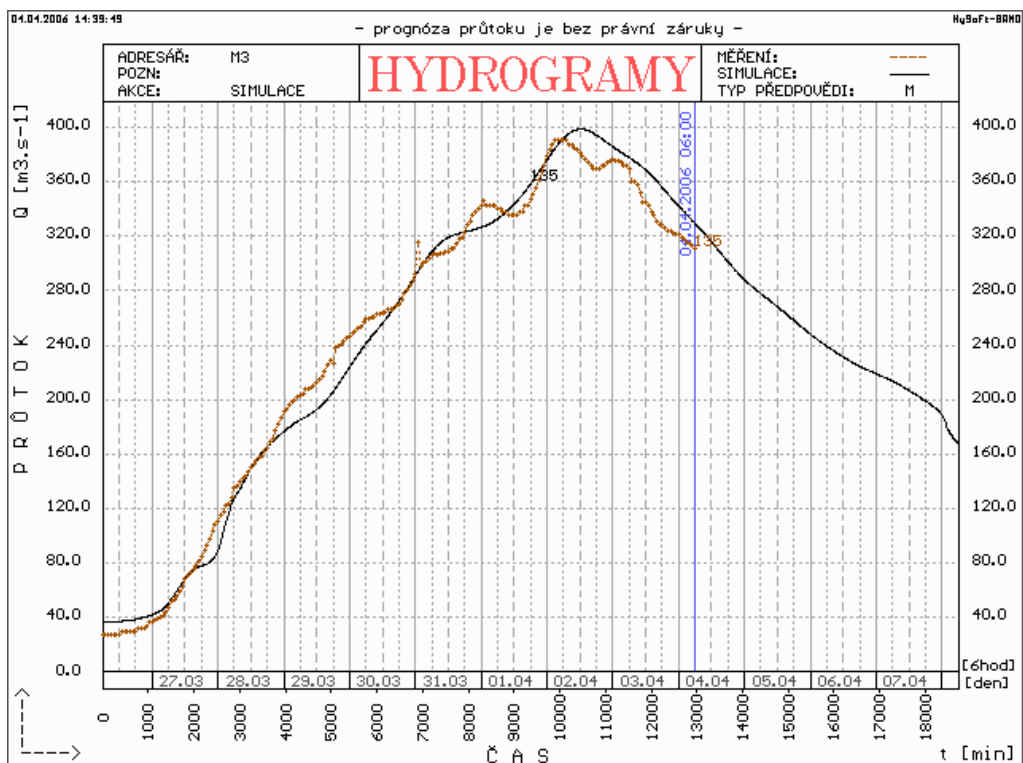
Obr. 5.61 Účelové čtyřdenní předpovědi Bečvy v Dluhonicích z 3. 4. 2006.



Obr. 5.62 Účelové čtyřdenní předpovědi Moravy v Raškově (50) a Desné v Šumperku (91) z 4. 4. 2006.



Obr. 5.63 Účelové čtyřdenní předpovědi Moravy v Moravičanech (75), Moravské Sázavy v Lupěném (47) a Třebůvky v Lošticích (129) z 4. 4. 2006.



Obr. 5.64 Účelové čtyřdenní předpovědi Moravy v Olomouci z 3. 4. 2006.