

5.8 Předpovědi v působnosti RPP Ústí nad Labem

Povodí Ohře, pro nějž jsou předpovědi zpracovávány na RPP v Ústí nad Labem, nebylo povodní na jaře 2006 zasaženo tak výrazně, jako jiné oblasti ČR. Předpovědi byly počítány denně, po dohodě s Povodím Ohře, s. p. ve dvou (či třech) variantách.

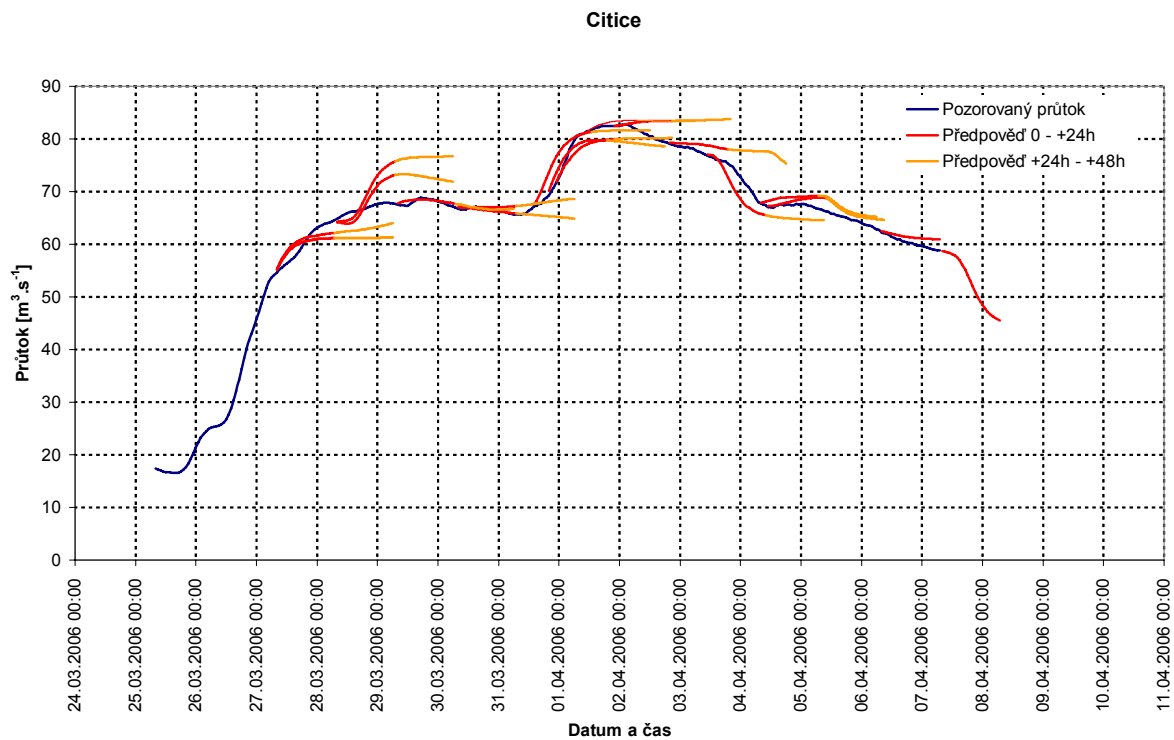
Předpovědi pro horní Ohři v Citicích (**Obr. 5.48**) většinou dobře vystihovaly následný skutečný vývoj. Určité nadhodnocení se objevilo u předpovědi z 28. 3. 2006, kdy model reagoval pravděpodobně hlavně na vyšší předpovídanou noční teplotu a mírné nadhodnocení předpovědi srážek. Odchylka předpovědi průtoku od skutečného průběhu během celé povodně na jaře 2006 nepřesáhla 15 %. Pro předpovědi v tomto profilu je nezbytná úzká spolupráce s Povodím Ohře, s. p. vzhledem k nutnosti zohlednění manipulací na vodních dílech Skalka a Jesenice.

V případě předpovědi pro Svatavu ve Svatavě (**Obr. 5.49**) byly předpovědi úspěšné ve vystižení nástupu povodně, vývoje denního kolísání po dosažení kulminace a poklesové fáze hydrogramu. Nadhodnocující byla předpověď vydaná 27. 3. 2006, avšak pouze ve druhém dni předpovědního období (prvních 24 hodin předpovědi přesně kopírovalo pozdější skutečný vývoj). Nadhodnocující byly rovněž předpovědi vydané 30. 3. 2006 (meteorologický model ALADIN opět výrazně nadhodnotil zejména noční teplotu a nepatrně rovněž srážky). V období před vlastní kulminací byla předpověď postupně zpřesňována a nadhodnocení kulminace bylo postupně snižováno z původních 45 % na konečných 15 %. Předpovědi pro Rolavu ve Staré Roli (**Obr. 5.50**) ze 30. a 31. 3. 2006 předpokládaly výraznější vzrůst průtoků (až o 45 %), než jaký ve skutečnosti nastal. Zde se projevil vliv nadhodnocující předpovědi teploty (a částečně i srážek) modelu ALADIN a také zřejmě modelem nadhodnocené sněhové zásoby v povodí. Ostatní předpovědi na rostoucí a klesající části hydrogramu velmi dobře odpovídaly skutečnému vývoji. Pro Bystřici (**Obr. 5.53**) předpovědi dobře vystihly nástup povodně, zatímco druhá vlna byla v době jejího nástupu (předpověď ze 30. 3. 2006) podhodnocena, naopak následující předpovědi průtok oproti skutečnosti nadhodnocovaly o 2 až 40 % (do povodí Bystřice patří mimo jiné oblast Klínovce, tedy nejvyšší část Krušných hor, kde chybí vrcholová pozorování vodní hodnoty sněhu).

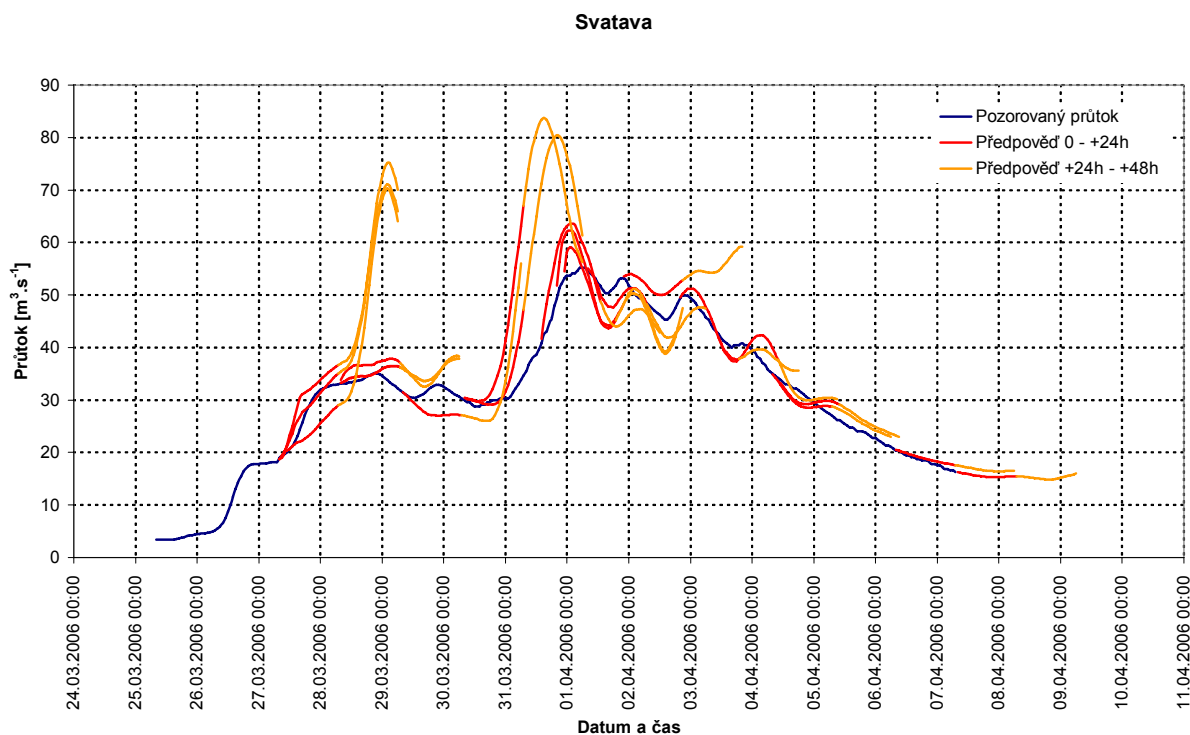
V případě povodí Teplé (**Obr. 5.51**) model nereaguje dostatečně na intenzivní vzestupy a poklesy průtoku, proto bude do budoucna nezbytné zabývat se úpravou parametrů ve smyslu změny poměru rychlé a pomalé složky odtoku ve prospěch rychleji reagujících druhů odtoku. Za úspěšnou však lze považovat předpověď kulminace vydanou 30. 3. 2006, kdy odchylka určení kulminace dosáhla cca 5 %.

V případě předpovědi Ohře v Karlových Varech (**Obr. 5.52**) se projevilo podhodnocení průtoku na vzestupné větvi (předpověď z 27. 3. 2006). Podhodnocení bylo způsobeno zejména vlivem podcenění průtoku Teplé a přítoku z mezipovodí. Naopak mírně nadhodnocující byla předpověď z 28. 3. 2006, a to z důvodu nadhodnocení předpovědi průtoku ve výše ležících částech povodí, na horním toku vlastní Ohře a na Teplé. Předpovědi v období od 30. 3. 2006 pak dobře vystihovaly vzestup i vlastní hodnotu kulminace. Na poklesu předpovědi vykazovaly určitou tendenci k mírnému nadhodnocování. V průběhu celé povodně však předpovědi nepřekročily odchylku 30 %.

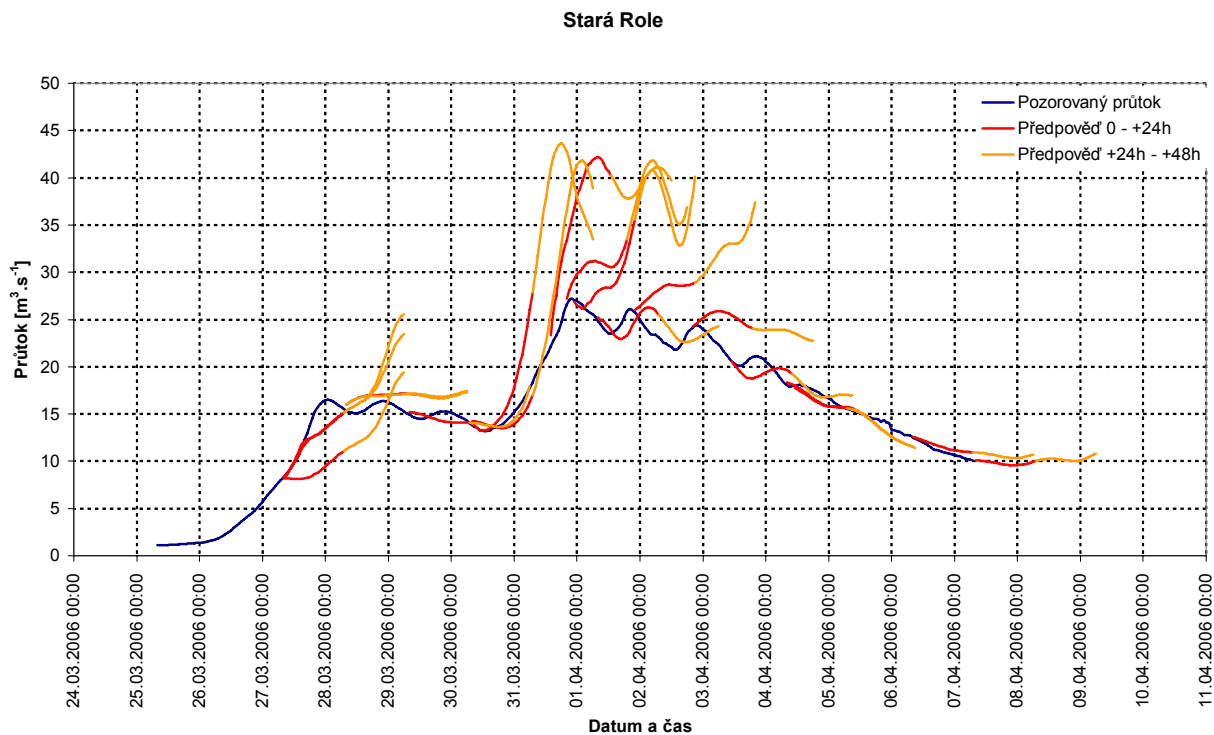
Předpovědi průtoku Ohře v Lounech (**Obr. 5.54**) jsou dány průběhem odtoku z VD Nechanice a předpokladem jeho dalšího vývoje, který je poskytován dispečinkem Povodí Ohře, s. p. v Chomutově. Po celou dobu povodně na jaře 2006 byly předpovědi úspěšné, když se od skutečného průběhu neodchýlily o více než 15 %.



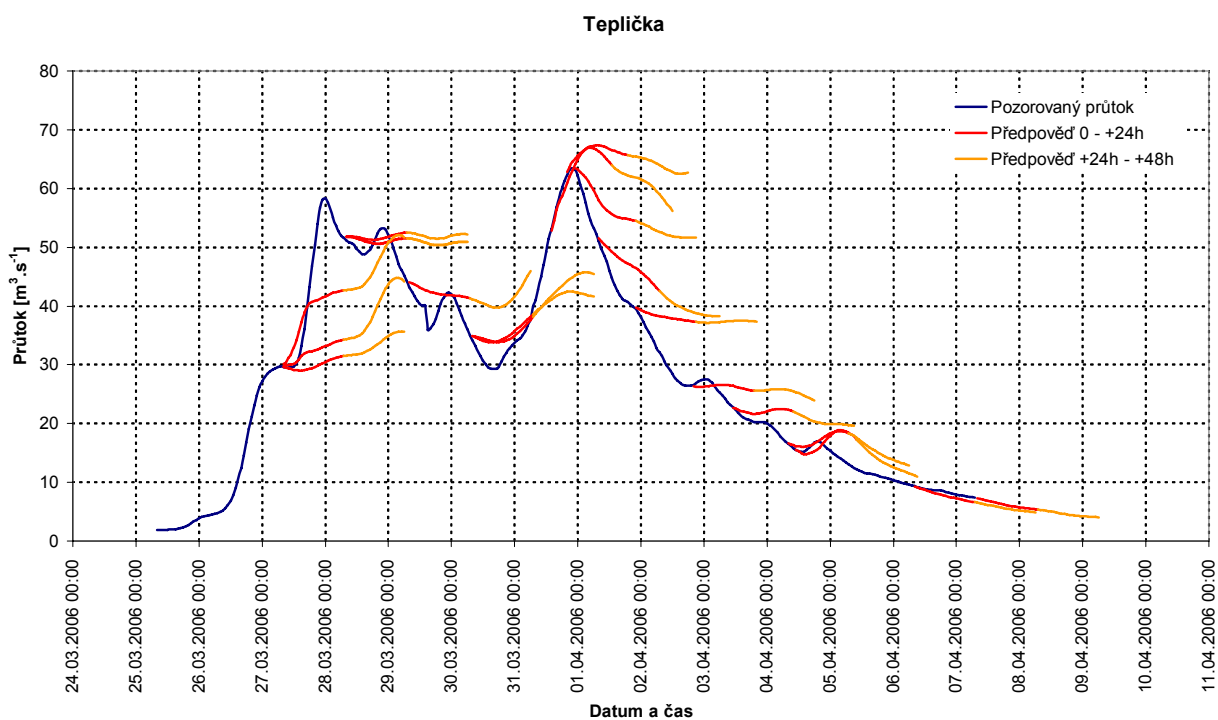
Obr. 5.48 Předpovědi průtoku Ohře v Citicích hydrologickým modelem.



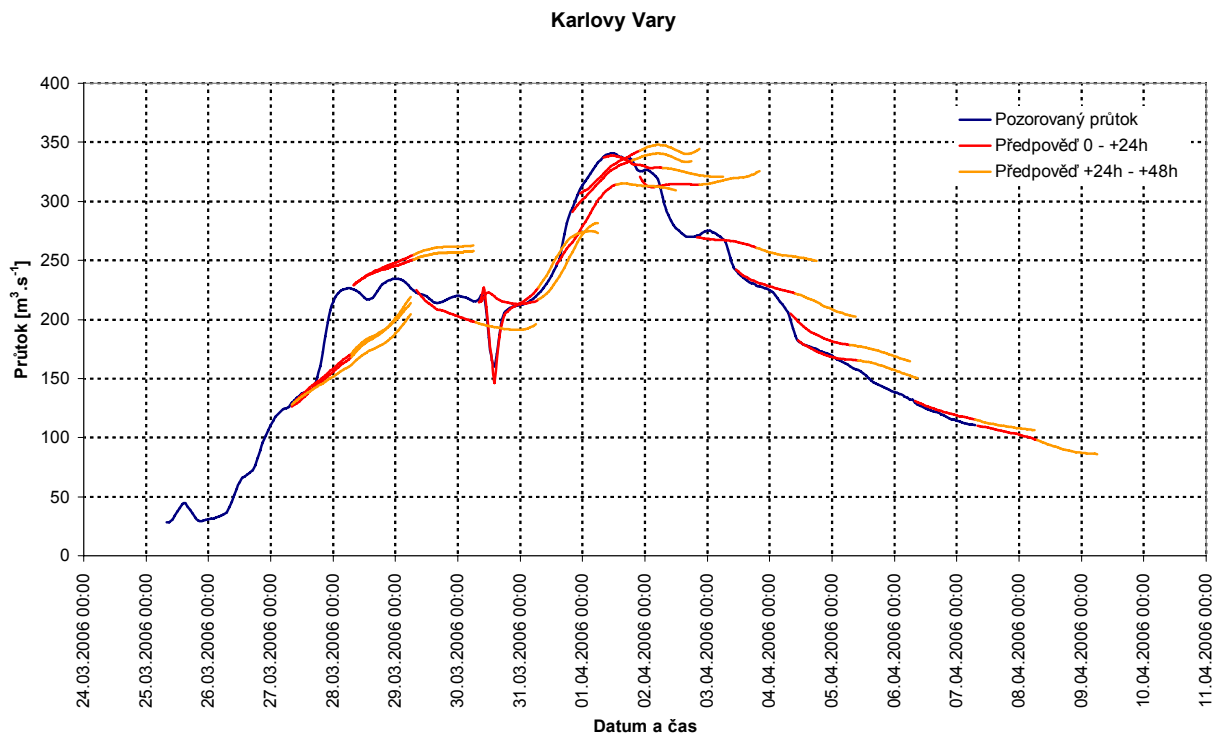
Obr. 5.49 Předpovědi průtoku Svatavy ve Svatavě hydrologickým modelem.



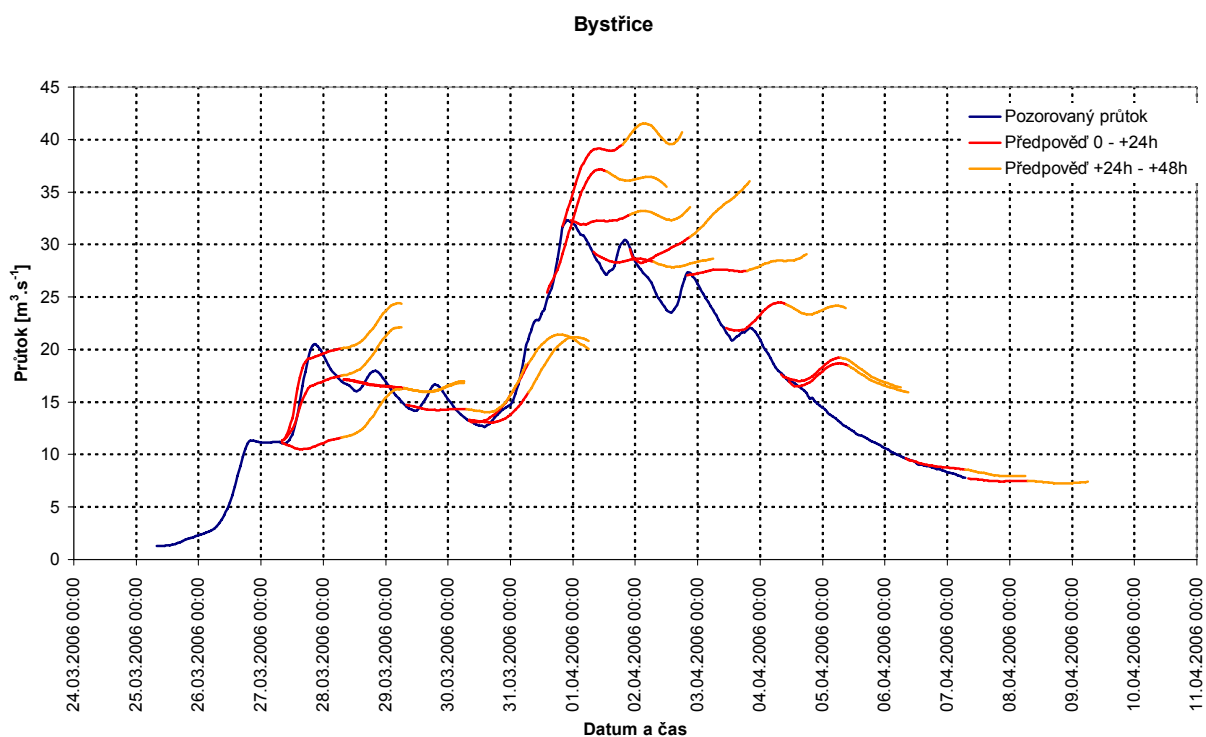
Obr. 5.50 Předpovědi průtoku Rolavy ve Staré Roli hydrologickým modelem.



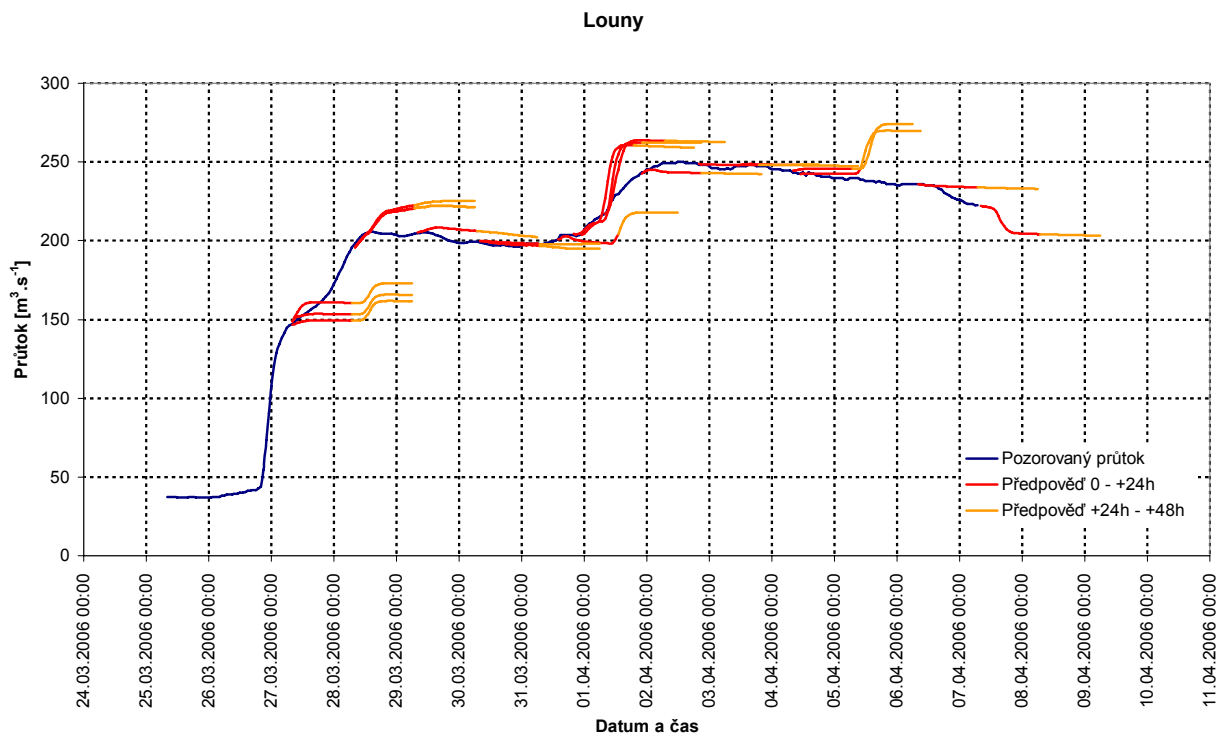
Obr. 5.51 Předpovědi průtoku Teplé v Tepličce hydrologickým modelem.



Obr. 5.52 Předpovědi průtoku Ohře v Karlových Varech hydrologickým modelem.



Obr. 5.53 Předpovědi průtoku Bystřice v Ostrově nad Ohří hydrologickým modelem.



Obr. 5.54 Předpovědi průtoku Ohře v Lounech hydrologickým modelem.