



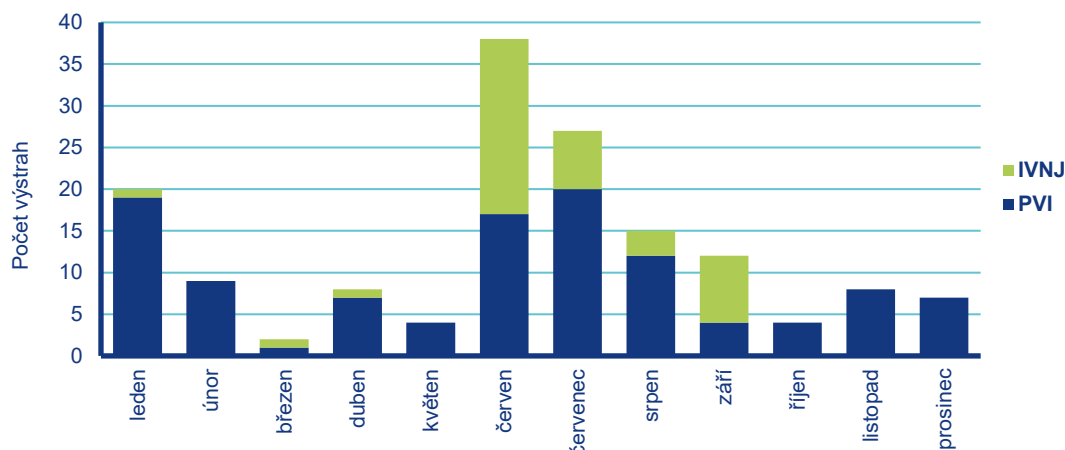
Vyhodnocení úspěšnosti meteorologických výstražných informací

v roce 2025 na území ČR

Jana Hujsová, Filip Smola, Petra Sýkorová / Úsek předpovědní služby

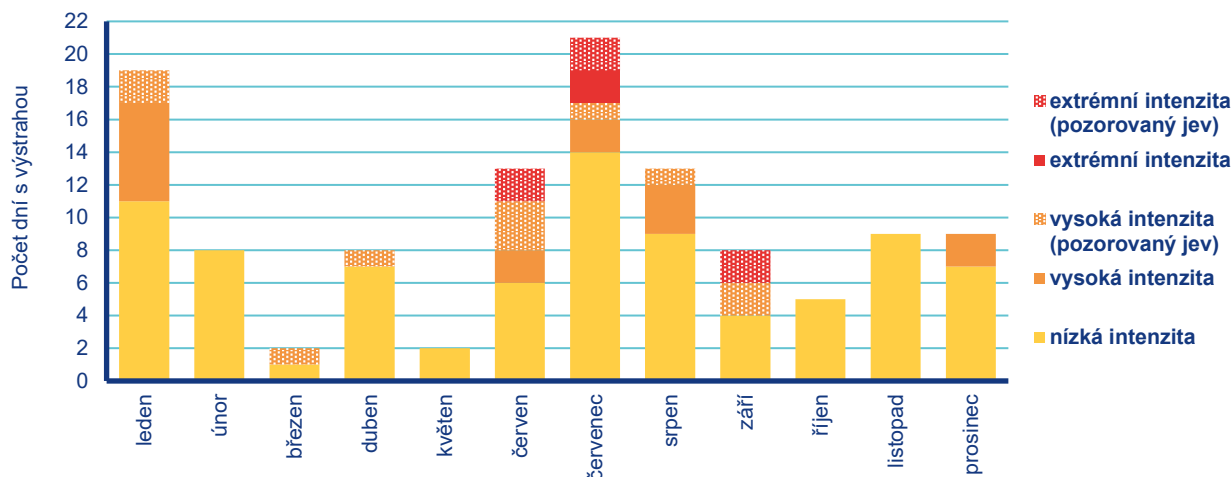
A. Úvod

V roce 2025 vydal Český hydrometeorologický ústav 154 výstrah, z toho 112 předpovědních (PVI) a 42 varovalo před bezprostředním výskytem nebezpečného jevu (dále IVNJ). Nejvíce IVNJ bylo vydáno před intenzivními bouřkami, a to zejména v červnu, kdy IVNJ tvořily víc než polovinu všech vydaných výstrah (Obr. 1). V roce 2025 byla vydána jen jedna výhradně hydrologická výstraha.



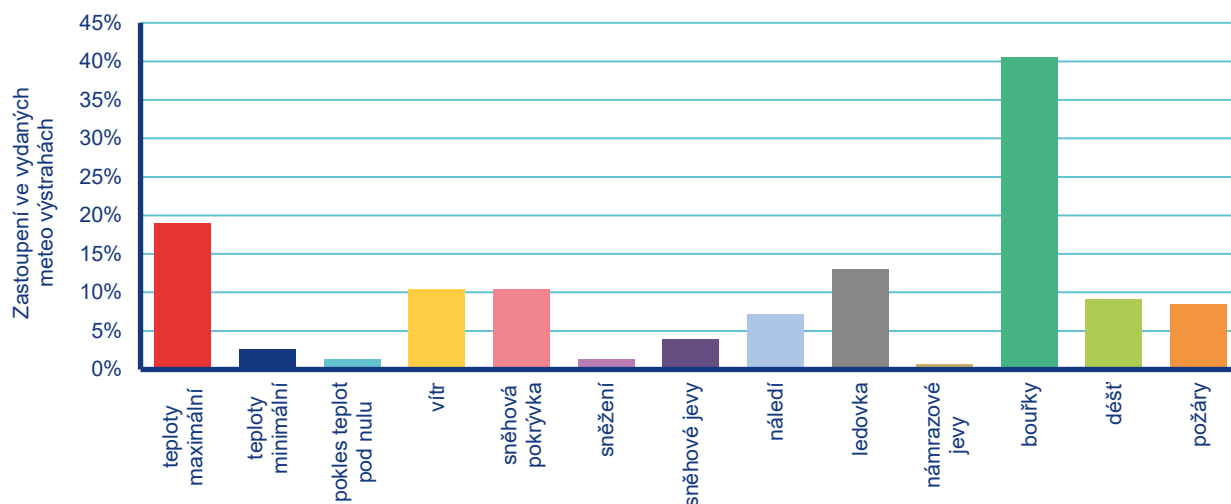
Obrázek 1 Počet výstrah v jednotlivých měsících roku 2025

Meteorologická výstraha platila ve 117 dnech, tedy necelou třetinu roku (32 % dní). Převažovaly dny s výstrahami varujícími před jevy s nízkou intenzitou (83 dní), výstraha před jevy s vysokou intenzitou platila ve 26 dnech, s extrémní v 8 dnech. Nejvíce dní s výstrahou bylo v červenci (21), nejméně dní platila výstraha v březnu a květnu (shodně 2) (Obr. 2). Dny s výstrahami vyšších stupňů nebezpečí se vyskytovaly hlavně v letních měsících a v září (bouřky, dešť, maximální teploty), výrazně zastoupeny byly také v lednu (ledovka a závěje).



Obrázek 2 Počet dní s meteorologickou výstrahou dle nejvyšší intenzity

V celkovém počtu 153 meteorologických výstrah byla nejvíce zastoupena varování před bouřkami, a to velmi výrazně (Obr. 3). Celkově se bouřek týkalo 62 vydaných výstrah, tj. 41 %. Padesát procent z nich byly výstrahy krátkodobé, varující před bezprostředním výskytem velmi silných nebo extrémně silných bouřek (31 z 62), např. 5. června jich bylo vydáno sedm, 26. června šest a 15. září pět. Dále byly nejvíce zastoupeny výstrahy před maximálními teplotami (29 výstrah) a ledovkou (20 výstrah) a přes 10 výstrah se týkalo větru, sněhové pokrývky, deště, požárů a náledí. Malé zastoupení námrazových jevů bylo dáno spíše než povětrnostními podmínkami metodikou vydávání výstrah, protože od zimní sezóny 2024/25 se přestaly vydávat samostatné výstrahy před mrznoucími mlhami, ale před námrazou na vozovkách se varuje v rámci výstrah na náledí (viz kapitola B. Metody hodnocení). Také nízký počet výstrah v kategorii pokles teplot pod nulu, tj. mráz ve vegetačním období, byl způsoben změnou v metodice vydávání. V souladu s Vyhláškou č. 106/2025 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona o veřejné hydrometeorologické službě, bylo ke 30. 4. 2025 vydávání výstrah před mrazy ve vegetačním období ukončeno.



Obrázek 3 Zastoupení skupin jevů SIVS v meteorologických výstrahách

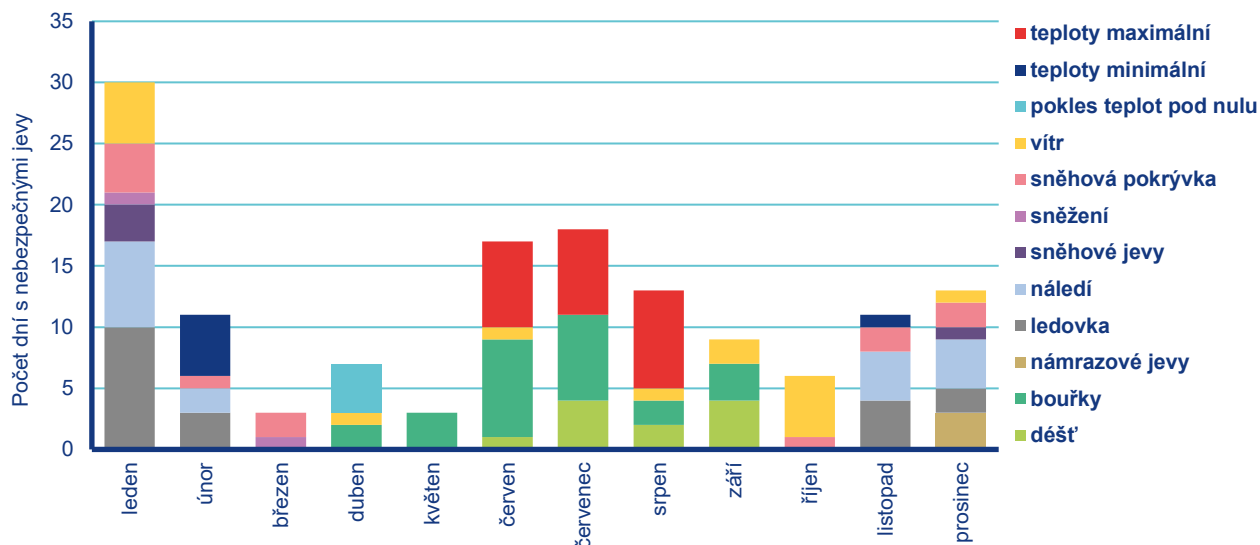
Rok 2025 byl na území České republiky teplotně normální (normál 1991 až 2020) a srážkově podnormální, od roku 1961 se jednalo o sedmý nejsušší rok. Většina měsíců byla srážkově normálních, a to i červenec, kdy se vyskytly vydatné srážky. Srážkově nadnormální bylo září, naopak podnormální byl srpen a silně podnormální únor a prosinec. Během roku bylo zaznamenáno celé spektrum nebezpečných jevů (Obr. 4).

Začátek roku se nesl ve znamení střídání chladnějších a teplejších období. První polovina ledna přinášela jak vydatnější sněžení, tak silný vítr nebo tvorbu náledí a ledovky. Silný vítr a s ním spojenou tvorbu sněhových jazyků a závějí způsobila na konci první lednové dekády tlaková níže postupující ze západní Evropy k východu. Ve druhé polovině ledna přecházely přes střední Evropu frontální systémy, v souvislosti s nimi se objevoval silný vítr a ledovka. Začátek února se obešel téměř bez nebezpečných jevů. Druhou únorovou dekádu doprovázela nejprve ledovka a náledí způsobené přechodem mělké tlakové níže, následně silný mráz v důsledku přílivu arktického vzduchu kolem tlakové výše se středem nad severní a severozápadní Evropou. Konec února i většina března se obešly bez nebezpečných jevů, výjimkou bylo v polovině března lokálně vydatnější sněžení na studené frontě.

V úvodu dubna k nám proudil mezi tlakovou výší nad severozápadní a tlakovou níží nad východní Evropou studený vzduch od severu. Teploty klesající pod nulu ohrožovaly kvetoucí ovocné stromy a vydávaly se výstrahy před mrazem ve vegetačním období. V polovině dubna doprovázel přechod tlakové níže přes střední Evropu silný vítr a v kombinaci s déletrvajícím suchem to znamenalo přechodně zvýšené riziko požárů. V poslední dubnové dekádě se objevily dvě bouřkové epizody – v souvislosti se zvlněnou studenou frontou a následně mělkou tlakovou níží se vyskytly na Moravě i velmi silné bouřky. Bouřková situace se silnými a na Zlínsku i velmi silnými bouřkami se udála i začátkem května, kdy se nad střední Evropou vlnilo frontální rozhraní, jinak ale po většinu měsíce převažovalo chladné severní proudění. Opakovaly se i noční mrazy, ale vzhledem k ukončení vydávání výstrah před mrazy ve vegetačním období ke 30. 4., nebyl tento jev nadále vyhodnocován (viz kapitola B. Metody hodnocení).

V červnu přes naše území opakovaně přecházely vlnící se studené fronty, případně se nad střední Evropou udržovaly i několik dní, výsledkem byly četné intenzivní bouřky doprovázené přivalovým deštěm, velkými kroupami a silnými nárazy větru. Ve Zlínském kraji byly 5. června zaznamenány i extrémně silné bouřky doprovázené kroupami o průměru až 7 cm. Zejména v poslední červnové dekádě k nám od jihozápadu proudil teplý vzduch, v jehož přílivu teploty stoupaly nad 31 °C. Velmi teplé počasí pokračovalo i začátkem července, 2. a 3. července se teploty dostávaly přes 34 °C. Právě 2. července byla na stanici Husinec-Řež (okr. Praha-východ) naměřena nejvyšší teplota tohoto roku 37,4 °C. Horké období, které doprovázelo vzhledem k suchu i zvýšené riziko požárů, bylo přerušeno zvlněnou studenou frontou od severozápadu, na níž se na jihu a jihozápadě území vyskytly i velmi silné bouřky. Obnovený příliv teplého vzduchu ukončila další studená fronta se silnými bouřkami uprostřed první červencové dekády. V dalších dnech počasí u nás střídavě ovlivňovaly frontální systémy střídané výběžky vyššího tlaku vzduchu, na frontách se tvořily silné bouřky a teploty přechodně stoupaly nad 31 °C, ale delší vlna veder už se nevyskytla. Počasí zejména na východě Moravy a Slezska opakovaně ovlivňovaly tlakové níže postupující přes Slovensko k severu. Na konci první dekády v Beskydech vydatně pršelo, ale vzhledem k suchu nedocházelo k výraznějším vzestupům hladin řek. Extrémní srážky přinesla 27. a 28. července tlaková níže Karlheinz, např. ve Vidnavě spadlo za 6 hodin 86 mm. Vydatný déšť se znovu vyskytl na začátku srpna v oblasti Českomoravské vrchoviny, příčinou byla výšková tlaková níže nad střední Evropou. Následovalo období převážně anticyklonálního a postupně i horkého počasí, kdy k nám od jihozápadu proudil teplý vzduch a teploty stoupaly nad 31 °C. Mezi 13. až 16. srpnem se teploty v nejteplejších oblastech dostávaly přes 34 °C, ojediněle i přes 36 °C. Vlnu veder a v některých oblastech i zvýšené nebezpečí požárů ukončila zvlněná studená fronta a s ní spojené

silné, výjimečně i velmi silné bouřky. Druhá polovina srpna byla z hlediska nebezpečných jevů klidnější, jen přechodně se teploty dostaly nad 31 °C a na východě území se vyskytl silný vítr.

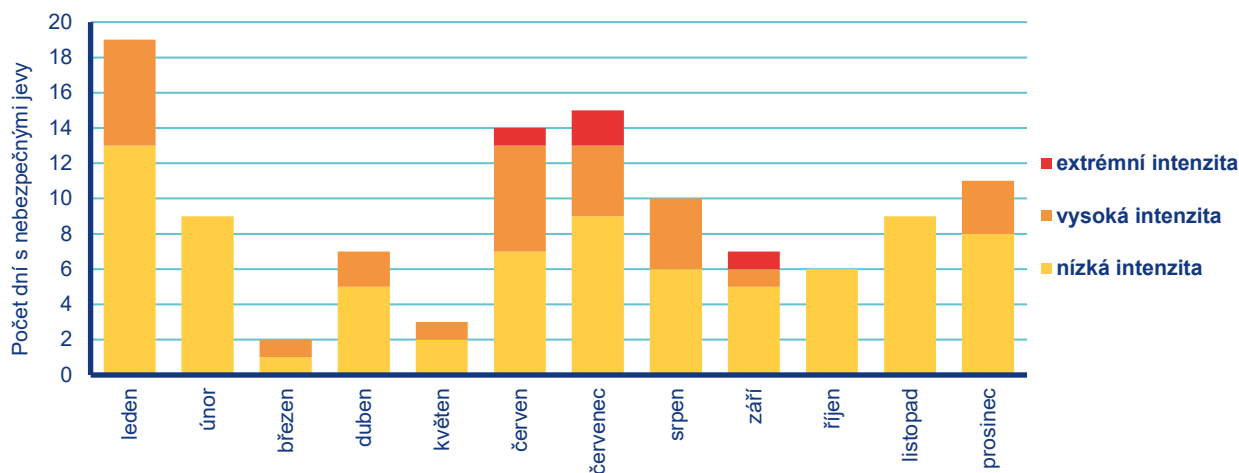


Obrázek 4 Počet dní s nebezpečnými jevy v průběhu roku 2025 dle skupin jevů (nezahrnuje dny s požáry)

Září bylo srážkově nadnormální, a tak byl dominantním nebezpečným jevem déšť, případně bouřky. Většina srážek ale byla koncentrována do několika málo dní, jinak převažovalo anticyklonální počasí. Srážkově nejvýraznější bylo 10. září, kdy tlaková níže postupující ze Středomoří přes naše území k severu přinesla na Moravu, do Slezska a do východní poloviny Čech velmi vydatný déšť, do několika krajů i extrémní úhrny. Například v Krkonoších napršelo za pouhých 6 hodin 80 mm. Intenzivní bouřky a na východě i vydatný déšť způsobilo v polovině září vlnící se frontální rozhraní. V polovině třetí dekády se vyskytl zejména na východě a severovýchodě Čech a ve Slezsku silný vítr způsobený větším tlakovým gradientem mezi tlakovou níží jižně od Alp a tlakovou výší nad severní a severovýchodní Evropou. Další výraznější epizody se silným větrem jsme zaznamenali v poslední dekádě října, kdy ze severního Atlantiku putovaly nad severní Evropu tlakové níže a ovlivňovaly i počasí u nás. Na Šumavu, do Krkonoš a Jizerských hor přinesly i sněhovou pokrývku o výšce 15 až 30 cm, ojediněle až 40 cm. Další nebezpečné jevy se objevily až ve druhé polovině listopadu – náledí, lokálně slabá ledovka, ale také nová sněhová pokrývka. 23. listopadu pokryla v důsledku výškové tlakové níže část Moravy a Slezsko nová sněhová pokrývka. Při zemi k nám ale od západu zasahovala tlaková výše, která způsobila na opačném konci republiky protrhání oblačnosti a silný mráz. Plošnější sněžení s tvorbou sněhové pokrývky přinesla o tři dny později tlaková níže postupující ze Středomoří přes Slovensko k severu.

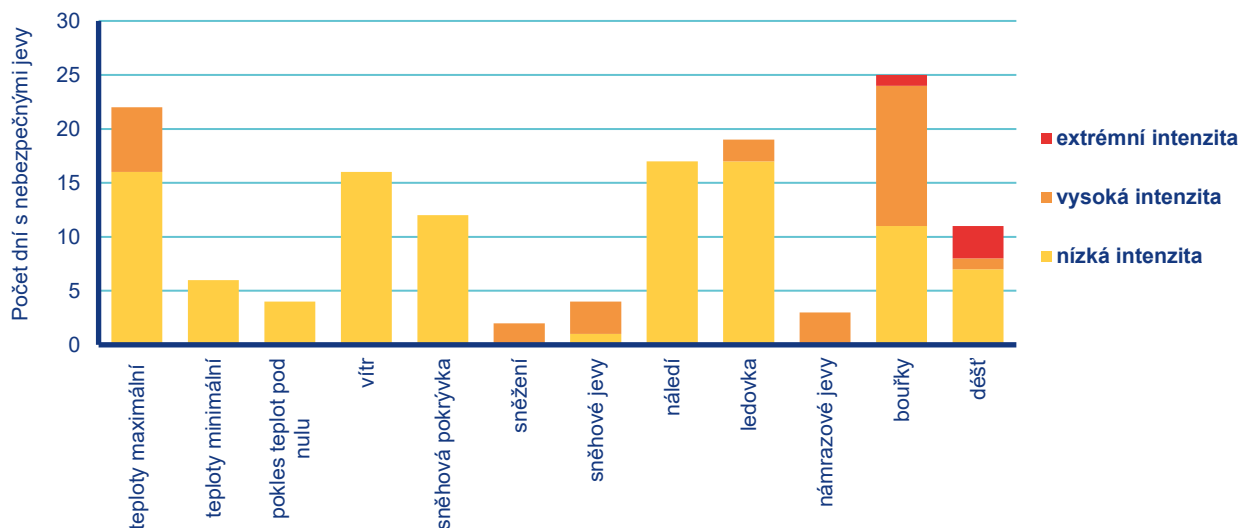
Většinu prosince doprovázelo anticyklonální počasí s minimem srážek, ale s mlhami a nízkou oblačností. Lokálně se objevilo mrznoucí mrholení s tvorbou slabé ledovky, varovalo se i před náledím, ale především kvůli výskytu námrazy na komunikacích. Z nízké oblačnosti se v důsledku silnějšího větru tvořila ke konci druhé dekády zejména v oblasti Českomoravské vrchoviny a severozápadních Čech silná námraza. Na Štědrý den přinesla tlaková níže nad Středomořím lokálně silný vítr a do jižních Čech novou sněhovou pokrývku. Plošnější sněhová pokrývka a sněhové jazyky se tvořily v samém závěru roku, kdy k nám kolem tlakové níže nad severní Evropou začal proudit chladný a vlhký vzduch.

Celkově se v roce 2025 vyskytly nebezpečné jevy splňující kritéria SIVS ve 112 dnech (31 %). Do této statistiky však nejsou zahrnuty dny s výskytem požárů, od jejichž evidence se z důvodu nedostatečného množství objektivních podkladů ustoupilo již v roce 2024 (viz kapitola B. Metody hodnocení). Nejvíce dní s nebezpečnými jevy bylo v lednu (19), 10 a více dní s nebezpečným jevem bylo také v červenci, červnu, prosinci a srpnu (Obr. 5). Nejméně četné byly nebezpečné jevy v březnu (2 dny) a v květnu (3 dny). Převažovaly dny s nebezpečnými jevy o nízké intenzitě (80), ale v letních měsících a v lednu tvořily podstatný podíl dny s vysokou nebo extrémní intenzitou nebezpečných jevů. V létě se jednalo hlavně o bouřky, teploty a déšť, v lednu o ledovku a sněhové jevy (tj. závěje).



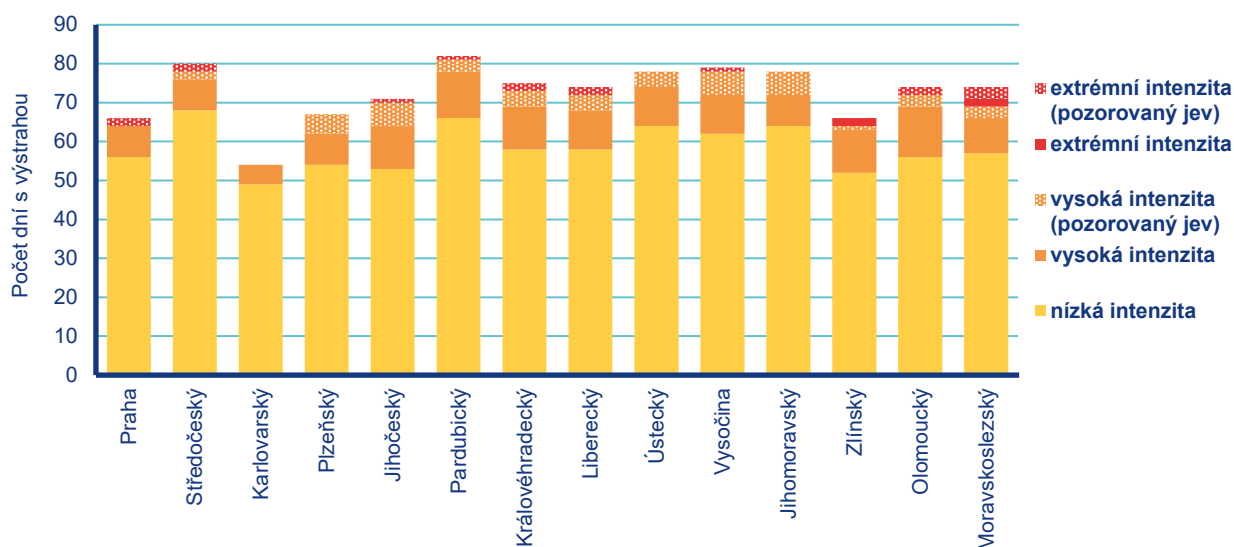
Obrázek 5 Počet dní s nebezpečnými jevy dle nejvyšší intenzity (bez požárů)

Nejčastějšími jevy roku 2025, které splnily kritéria SIVS, byly bouřky (25 dní) (Obr. 6). Vyskytovaly se zejména v červnu a červenci. Maximální teploty, tj. teploty nad 31 °C, byly evidovány ve 22 dnech, ve více než 15 dnech jsme zaznamenali také ledovku, náledí a vítr. Spíše výjimečný byl výskyt silného sněžení a sněhových jevů. Počet dní s jevy v kategoriích pokles teplot pod nulu a námrazových jevů je dán zejména úpravou jejich evidence, resp. metodiky vydávání výstrah (viz výše a kap. B. Metody hodnocení).



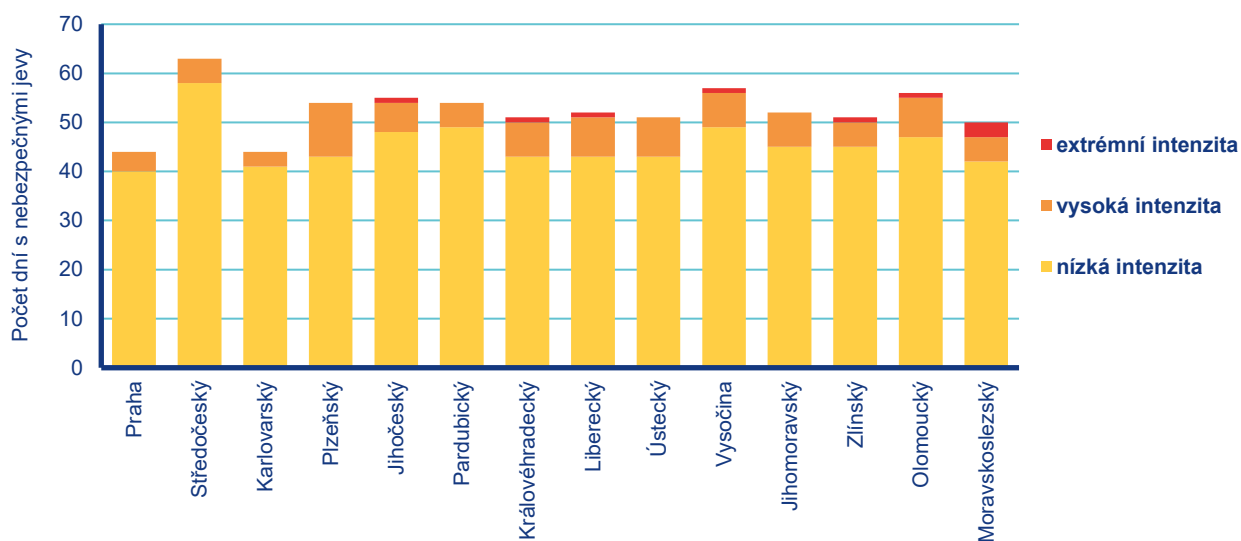
Obrázek 6 Počet dní s nebezpečnými jevy dle skupin jevů a nejvyšší intenzity (bez požárů)

Ve většině krajů platily výstrahy 60 až 80 dní, výjimkou byly kraje Pardubický s 82 dny a Karlovarský s 54 dny (Obr. 7). Ve všech krajích naprosto převažovaly výstrahy před jevy s nízkou intenzitou. Varování s extrémním stupněm nebezpečí se neobjevilo v Karlovarském, Plzeňském, Ústeckém a Jihomoravském kraji, ve třech krajích platil extrémní stupeň jeden den, v šesti krajích dva dny a v Moravskoslezském kraji pět dní. Jednalo se většinou o krátkodobé výstrahy před výskytem extrémně silných bouřek v červnu a extrémních srážek v červenci a září.



Obrázek 7 Počet dní s výstrahou v jednotlivých krajích dle nejvyšší intenzity

Počet dní, kdy byly v jednotlivých krajích zaznamenány nebezpečné jevy splňující kritéria SIVS, se pohyboval až na výjimky mezi 50 až 60 (Obr. 8). Ve Středočeském kraji bylo dní s nebezpečným jevem 63, naopak nejméně bylo v Praze a Karlovarském kraji (shodně 44). Stejně jako u celorepublikového hodnocení nejsou ani do této krajské statistiky zahrnuty dny s výskytem požárů, které se neevidovaly. Ve všech regionech převažovaly jevy s nízkou intenzitou. Jevy s extrémní intenzitou byly evidovány v 7 krajích, v Moravskoslezském kraji ve třech dnech, v dalších 6 krajích v jednom dni. Stejně jako u výše zmíněných dnů s výstrahou se jednalo o červnové extrémně silné bouřky a extrémní srážky v červenci a září.



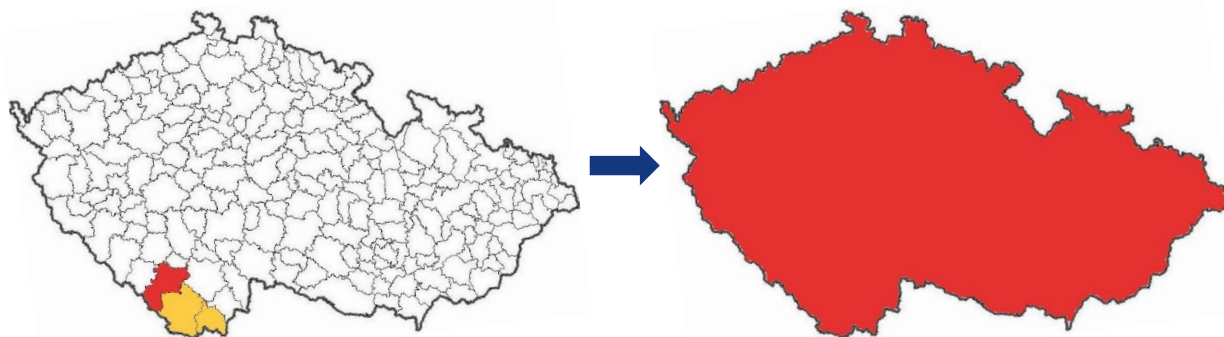
Obrázek 8 Počet dní s nebezpečnými jevy v jednotlivých krajích dle nejvyšší intenzity (bez požárů)

B. Metody hodnocení

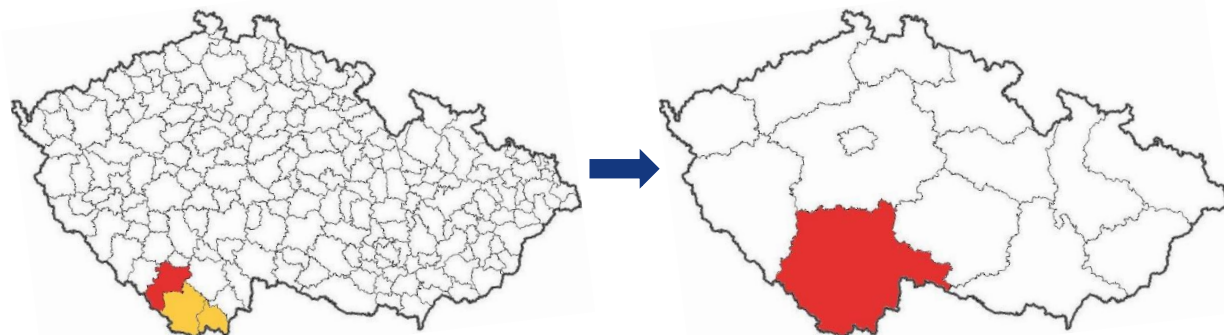
Vyhodnocení meteorologických výstrah se provádí vzhledem ke skutečně naměřeným nebo pozorovaným jevům v jednotlivých kalendářních dnech. Nehodnotí se výstraha jako celek, ale dílčí jevy (s ohledem na intenzitu) v rámci nově vydaných výstrah. V případě aktualizace platné výstrahy se do hodnocení zařadí také varování, u kterých nastala změna.

V průběhu roku 2024 byla výrazně upravena metodika vydávání výstrah před mrznoucími mlhami, jíním a náledím, což výrazně ovlivnilo nejen počty vydaných výstrah v kategoriích námrazové jevy a náledí, ale také evidenci výskytu těchto jevů během zimních měsíců. Ke konci zimy 2023/24 se ustoupilo od vydávání výstrah před mrznoucími mlhami a od začátku zimní sezóny 2024/25 se začaly s ohledem na impakt v silniční dopravě vydávat výstrahy před náledím zahrnující nejen případy klasického náledí, ale také plošnější riziko tvorby jíní/námrazy na vozovkách při mrznoucích mlhách nebo i při jasné obloze. Zároveň byla v roce 2024 ukončena evidence dní s nebezpečným jevem v kategorii požáry, i když vydávání výstrah bylo zachováno. Důvodem bylo nedostatečné množství objektivních podkladů, na jejichž základě by bylo možné vyhodnotit splnění kritérií, resp. úspěšnost/neúspěšnost výstrahy. Statistika reálných požárů není pro tento účel vhodná, protože vznik a výskyt požáru je z velké části ovlivněn činností člověka a při stejných přírodních podmínkách se může počet požárů značně lišit. Další změny v metodice vydávání a vyhodnocování výstrah bylo nutné provést i v roce 2025. V souladu s Vyhláškou č. 106/2025 Sb., kterou se provádí některá ustanovení zákona o veřejné hydrometeorologické službě, bylo ke 30. 4. 2025 ukončeno vydávání výstrah před mrazy ve vegetačním období. Ke stejnému datu byla ukončena i evidence tohoto jevu v rámci vyhodnocení SIVS. Uvedené změny byly zohledněny v metodice hodnocení výstrah, u požárů ani námrazových jevů nebyla s ohledem na konzistentnost a meziroční srovnání úspěšnost hodnocena.

Hodnocení výstrah probíhá na úrovni celé ČR a samostatně pro jednotlivé kraje. V případě hodnocení na úrovni ČR se hodnotí nejvyšší intenzita v rámci celé ČR (Obr. 9), při krajském hodnocení nejvyšší intenzita v rámci kraje (Obr. 10).



Obrázek 9 Generalizace výstrah/výskytu jevů při hodnocení na úrovni ČR



Obrázek 10 Generalizace výstrah/výskytu jevů při hodnocení na úrovni krajů

Na základě porovnání očekávané intenzity jevu ve výstraze a intenzity skutečně pozorovaného jevu jsou výstrahy, resp. hodnocené události zařazeny do 4 hlavních kategorií úspěšnosti: úspěšná, částečně úspěšná, neúspěšná, velmi neúspěšná (Tab. 1). Dílčí kategorie upřesňují, zda byla výstraha oproti skutečnosti podhodnocená nebo nadhodnocená, jestli byla vydána a jev nenastal (falešný poplach) nebo naopak jev se vyskytl a výstraha neplatila (chybějící výstraha). Drobně byla upravena metodika hodnocení úspěšnosti v případech, kdy byl jev podchycen až krátkodobou výstrahou s pravděpodobností 100 % a předchozí předpovědní výstraha chyběla. Nově je taková výstraha hodnocena jako neúspěšná nebo velmi neúspěšná chybějící výstraha.

Tabulka 1 Hlavní a dílčí kategorie úspěšnosti výstrah

úspěšná	
částečně úspěšná	podhodnocená
	nadhodnocená
	výstraha v okolí*
	jev v okolí*
neúspěšná	chybějící výstraha
	falešný poplach
	výstraha v okolí*
	jev v okolí*
velmi neúspěšná	chybějící výstraha
	falešný poplach

Vztah mezi intenzitou jevu ve výstraze, intenzitou skutečně pozorovaného jevu a kategoriemi úspěšnosti ukazuje Tab. 2. Intenzita jevu/výstrahy je pro účely hodnocení vyjádřena hodnotou od 0 do 3 následovně: 0 = nebezpečný jev nenastal/bez výstrahy, 1 = nízká, 2 = vysoká, 3 = extrémní. Na úrovni krajů je úspěšnost výstrahy hodnocena o jednu kategorii lépe pokud (i) na pozorovaný jev nebyla vydána výstraha v daném kraji, ale v některém z okolních krajů ano (výstraha v okolí*), nebo (ii) v daném kraji byla vydána výstraha, ale jev se vyskytl pouze v některém z okolních krajů (jev v okolí*). Okolní kraje jsou definovány jako kraje sousedící nebo velmi blízké.

Tabulka 2 Kategorie úspěšnosti dle vztahu mezi výstrahou a pozorovaným jevem

			POZOROVANÝ JEJ				
			0		1	2	3
intenzita			okolí 0	okolí 1-3*			
VÝSTRAHA	0	okolí 0			chybějící výstraha	chybějící výstraha	chybějící výstraha
		okolí 1-3*			výstraha v okolí*	výstraha v okolí*	výstraha v okolí*
	1		falešný poplach	jev v okolí*	úspěšná	podhodnocená	podhodnocená
	2		falešný poplach	jev v okolí*	nadhodnocená	úspěšná	podhodnocená
	3		falešný poplach	jev v okolí*	nadhodnocená	nadhodnocení	úspěšná

* kategorie pro hodnocení krajů, úspěšnost výstrahy lepší o jednu kategorii s ohledem na výskyt jevu/výstrahy v okolních krajích

Pro kvantifikaci úspěšnosti výstrah a zejména meziroční srovnání lze využít indexů POD, FAR a CSI, do jejichž výpočtů vstupuje:

- počet případů, kdy byl předpovídan nebezpečný jev a také se vyskytl **H** (angl. Hit)
- počet případů, kdy se jev vyskytl, ale nebyl předpovídan **M** (angl. Miss)
- počet případů, kdy byl jev předpovídan, ale nevyskytl se **F** (angl. False Alarm)

Ukazatel POD/Probability of Detection udává procento jevů, které jsou správně předpovězeny.

$$POD = \frac{H}{H + M}$$

Ukazatel FAR/False Alarm Ratio vyjadřuje podíl neúspěšných předpovědí.

$$FAR = \frac{F}{H + F}$$

Index CSI/Critical Success Index udává poměr úspěšných předpovědí k součtu počtu jevů a falešných poplachů.

$$CSI = \frac{H}{H + F + M}$$

Zvyšující se počet správně předpovězených jevů zvyšuje CSI, naopak zvyšující se počet falešných poplachů nebo nezachycených jevů snižuje CSI.

Při výpočtu indexů se úspěšné výstrahy započítávají jako **H**, neúspěšné a velmi neúspěšné jako **F** (falešný poplach) nebo **M** (chybějící výstraha). Částečně úspěšné výstrahy se v pevně daném poměru rozdělí zároveň pod **H** i **F**, respektive **H** i **M**, a to v poměru: i) 7:3 u částečně úspěšných výstrah spadajících do dílčích kategorií „podhodnocená“ a „nadhodnocená“ v rámci hodnocení krajů, ii) 1:1 ve všech ostatních případech (Tab. 3).

Tabulka 3 Vztah kategorií úspěšnosti výstrah a kategorií pro výpočet indexů úspěšnosti

Kategorie úspěšnosti výstrah		Kategorie pro výpočet indexů	
		kraje	ČR
úspěšná		H	H
částečně úspěšná	podhodnocená	0,7 H + 0,3 M	0,5 H + 0,5 M
	nadhodnocená	0,7 H + 0,3 F	0,5 H + 0,5 F
	jev v okolí*	0,5 H + 0,5 F	-
	výstraha v okolí*	0,5 H + 0,5 M	-
neúspěšná	falešný poplach	F	F
	chybějící výstraha	M	M
	jev v okolí*	F	-
	výstraha v okolí*	M	-
velmi neúspěšná	falešný poplach	F	F
	chybějící výstraha	M	M

Vyhodnocení úspěšnosti výstrah je prováděno od roku 2021. Aby mohlo být provedeno adekvátní srovnání úspěšnosti výstrah s předchozími roky, byly podle metodiky upravené pro rok 2024 přepočítány celorepublikové úspěšnosti pro předchozí roky a také v roce 2025 byly z hodnocení úspěšnosti vyčleněny kategorie požáry a námrazové jevy, přestože bylo několik dní se silnou námrazou evidováno a výstrahy se před ní vydávaly.

C. Výsledky

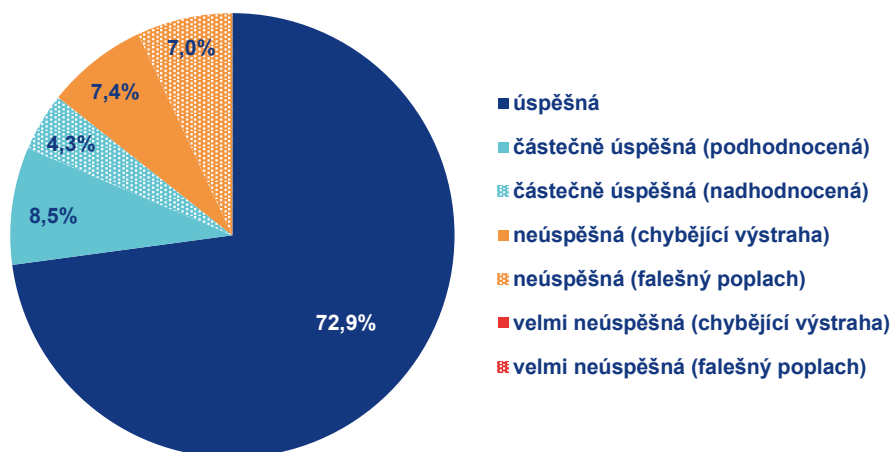
1. Vyhodnocení úspěšnosti na úrovni ČR

Na úrovni celé České republiky bylo za rok 2025 hodnoceno 258 událostí, tj. vydaných výstrah a zaznamenaných nebezpečných jevů, z nichž 188 bylo úspěšných, 33 částečně úspěšných, 37 neúspěšných (Tab. 4). Nebyla zaznamenána žádná velmi neúspěšná výstraha.

Tabulka 4 Počet hodnocených událostí podle skupin jevů a kategorií úspěšnosti

HODNOCENÍ VÝSTRAH ČR		KATEGORIE ÚSPĚŠNOSTI							počet hodnocených událostí
		úspěšná	částečně úspěšná		neúspěšná		velmi neúspěšná		
			podhodnocená	nadhodnocená	chybějící výstraha	falešný poplach	chybějící výstraha	falešný poplach	
SKUPINY JEVŮ	teploty maximální	37	1	1	1	2	0	0	42
	teploty minimální	13	0	0	2	0	0	0	15
	pokles teplot pod nulu	3	0	0	1	0	0	0	4
	vítr	15	0	0	3	0	0	0	18
	sněhová pokrývka	14	0	0	1	3	0	0	18
	sněžení	2	0	0	1	0	0	0	3
	sněhové jevy	8	0	0	0	2	0	0	10
	náledí	15	0	0	2	4	0	0	21
	ledovka	18	4	0	4	3	0	0	29
	bouřky	50	13	6	2	4	0	0	75
	déšť	13	4	4	2	0	0	0	23
	celkem	188	22	11	19	18	0	0	258

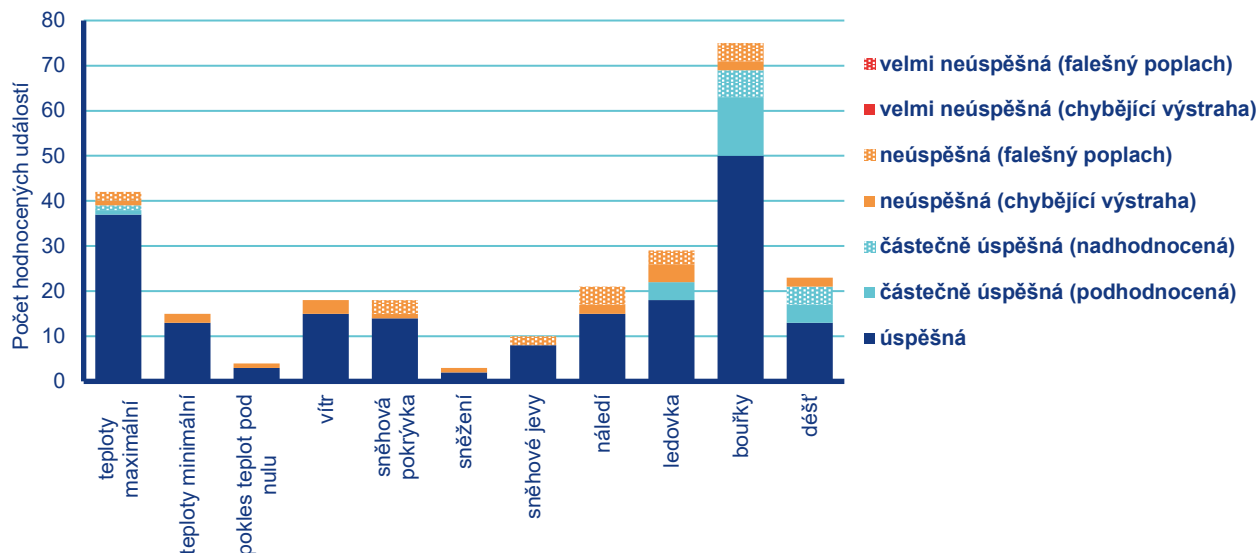
Úspěšných nebo částečně úspěšných bylo 85,7 % výstrah (Obr. 11). Částečně úspěšné výstrahy byly častěji podhodnocené. Mezi neúspěšnými výstrahami byl téměř vyrovnaný počet chybějících výstrah a falešných poplachů.



Obrázek 11 Podíl hodnocených událostí podle kategorií úspěšnosti

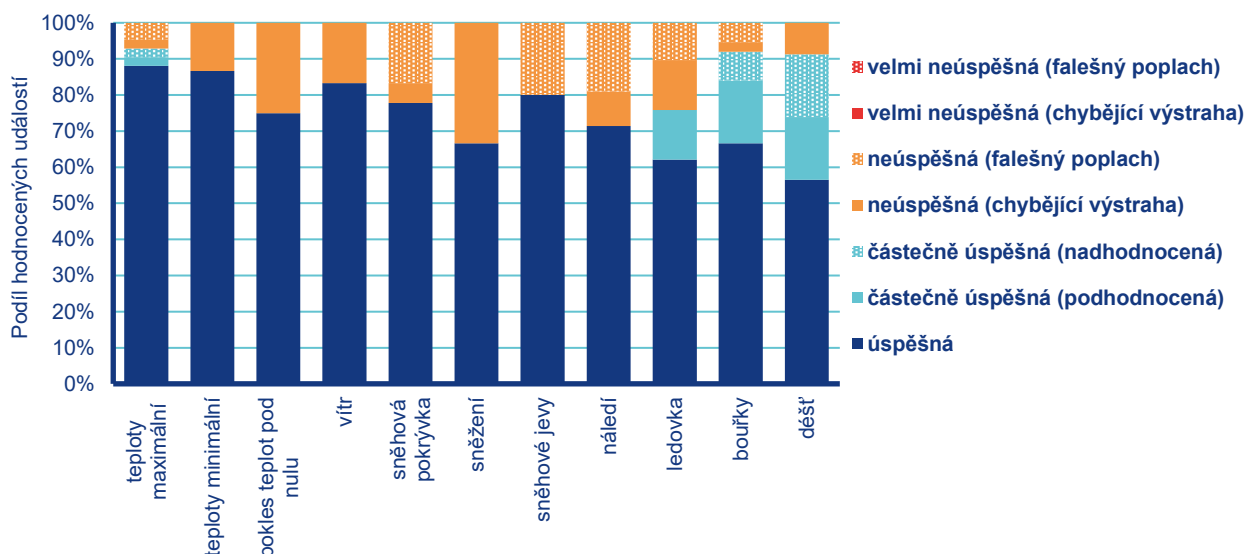
Příčinou vyššího podílu podhodnocených výstrah je pravděpodobně z velké části snaha varovat s co největším předstihem, kdy je ovšem vzhledem k nejistotě předpovědi výstraha často vydána raději na nižší stupeň nebezpečí, a až následně při aktualizaci je stupeň nebezpečí zvýšen. Výskyt extrémních projevů navíc bývá velmi lokální, což předpovědní výstraha zpravidla nepostihne, protože upozorňuje na intenzitu jevu, která je vysoce pravděpodobná, nikoli nejhorší možná. Přestože tedy předpověď nevylučuje velmi lokální výskyt extrémního jevu, výstraha je mnohdy záměrně vydána na nižší, ale pravděpodobnější intenzitu.

Jako obvykle se nejvíce hodnocených událostí týkalo bouřek (75), u nichž docházelo k opakovanému upřesňování výstrah i ve formě varování těsně před výskytem (Tab. 4, Obr. 12). Následovaly maximální teploty (42), ledovka (29), déšť (23) a náledí (21). Tradičně nízký byl počet událostí ve skupinách sněžení a sněhové jevy. Velmi malý počet hodnocených událostí ve skupině pokles teplot pod nulu byl způsoben ukončením vydávání těchto výstrah ke 30. 4. v návaznosti na Vyhlášku č. 106/2025 Sb. (viz kapitola B. Metody hodnocení). Do hodnocení úspěšnosti nebyly kvůli srovnatelnosti s předchozími lety zahrnuty požáry a námrazové jevy, i když výstrahy na ně vydávány byly (viz kapitola B. Metody hodnocení). V případě námrazových jevů se jedná jen o nižší jednotky případů výskytu, popř. výstrah na silnou námrazu. Celkově ale byly počty hodnocených událostí u většiny jevů nezvykle nízké a úspěšnost tím byla výrazně ovlivněna.



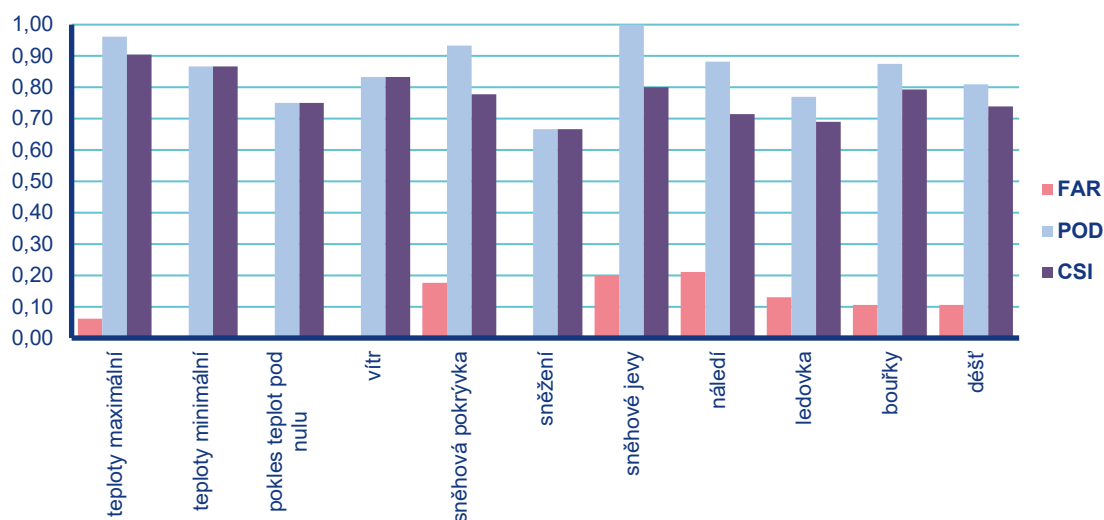
Obrázek 12 Počet hodnocených událostí podle skupin jevů a kategorií úspěšnosti

Úspěšné a částečně úspěšné výstrahy tvořily u většiny jevů přes 75 % hodnocených událostí (Obr. 13), výjimkou bylo náledí a sněžení, popř. pokles teplot pod nulu s rovnými 75 %. Zejména u sněžení a poklesu teplot pod nulu byla úspěšnost výrazně ovlivněna velmi nízkou četností (3, resp. 4 případy). Podíl přes 90 % měly úspěšné a částečně úspěšné výstrahy u maximálních teplot, deště a bouřek. U bouřek i deště se na vysoké úspěšnosti výrazně podílely výstrahy před pozorovanými jevy. Nejvyšší podíl úspěšných výstrah měly maximální a minimální teploty, přes 80 % jsme zaznamenali také u větru. Podíl částečně úspěšných výstrah byl vysoký u bouřek (35 %) a deště (25 %), u bouřek byly částečně úspěšné výstrahy častěji podhodnocené, u deště byl podíl nadhodnocených i podhodnocených vyrovnaný. U většiny jevů částečně úspěšné výstrahy zcela chyběly. U náledí může výstraha nabývat pouze nízkého stupně nebezpečí, nemůže být proto ani podhodnocená, ani nadhodnocená. U dalších kategorií bývá výskyt vyšších intenzit jevu výjimečný (např. sněžení, sněhové jevy, sněhová pokrývka). V případě neúspěšných výstrah byly mezi jednotlivými jevy poměrně výrazné rozdíly, zatímco u minimálních teplot, větru nebo deště se jednalo výhradně o chybějící výstrahy, u sněhových jevů byly v této kategorii jen falešné poplachy. Falešné poplachy převažovaly nad chybějícími výstrahami také u sněhové pokrývky, náledí, maximálních teplot a bouřek.



Obrázek 13 Podíl hodnocených událostí podle skupin jevů a kategorií úspěšnosti

Úspěšnost výstrah dle indexů POD, FAR a CSI lze vyčíst z Obr. 14. Index POD (Probability of Detection) je úměrný podílu případů, kdy byl jev úspěšně (nebo částečně úspěšně) detekován – tzn., že se vyskytl jev, na který byla vydána výstraha. V roce 2025 byly na úrovni ČR nejúspěšněji detekovaným nebezpečným jevem sněhové jevy (POD = 1,00), maximální teploty (POD = 0,96) a sněhová pokrývka (POD = 0,93). Nejméně úspěšně detekovaným jevem bylo sněžení (POD = 0,67), následované kategorií pokles teplot pod nulu (POD = 0,75) a ledovkou (POD = 0,77). Index FAR (False Alarm Ratio) koresponduje s podílem případů, kdy byla vydána výstraha na jev, který nenastal, nebo se vyskytl s nižší intenzitou. Nejvyšší byl u náledí (FAR = 0,21), sněhových jevů (FAR = 0,20) a sněhové pokrývky (FAR = 0,19). Naproti tomu podobně jako v minulých letech nebyla před řadou nebezpečných jevů (minimální teploty, sněžení, pokles teplot pod nulu a vítr) výstraha vydána zbytečně ani v jednom případě (FAR = 0,00). Velmi nízký podíl falešných poplachů byl i u maximálních teplot (FAR = 0,06). Index CSI (Critical Success Index) je kombinací předchozích dvou indexů. Ve svém výpočtu zahrnuje počet výskytů nebezpečných jevů (úspěšně či neúspěšně předpovězených) i falešných poplachů, díky čemuž je z hlediska kvantifikace úspěšnosti výstrah více vypovídající metrikou než předchozí dva indexy. V roce 2025 byl nejvyšší u maximálních teplot (CSI = 0,90), minimálních teplot (CSI = 0,87) a větru (CSI = 0,83). Nejnižší byl u sněžení (CSI = 0,67), ledovky (CSI = 0,69) a náledí (CSI = 0,71).



Obrázek 14 Indexy úspěšnosti výstrah pro ČR za rok 2025

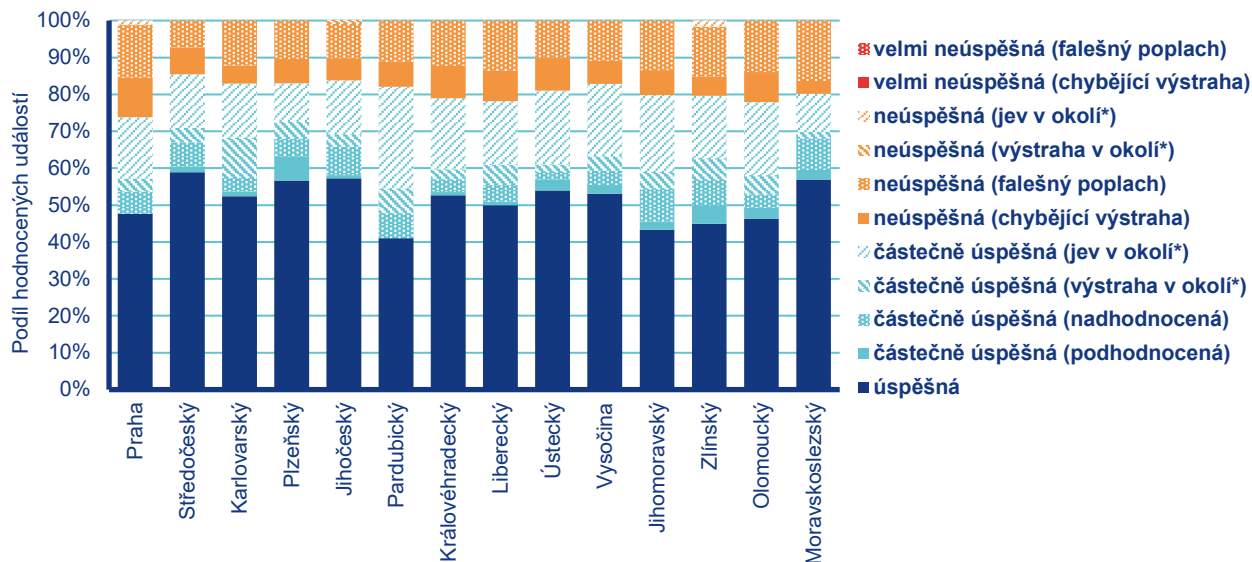
2. Vyhodnocení úspěšnosti na úrovni krajů

V jednotlivých krajích se počet hodnocených událostí za rok 2025 pohyboval většinou mezi 100 až 130 (Tab. 5), výjimkou byly na straně jedné Pardubický (134), Jihomoravský (134) a Olomoucký kraj (136) s nejvíce událostmi, na straně druhé tradičně nejmenší kraje Karlovarský (82) a Praha (84) s nejméně událostmi.

Tabulka 5 Počet hodnocených událostí v krajích podle kategorií úspěšnosti

HODNOCENÍ VÝSTRAH	KATEGORIE ÚSPĚŠNOSTI											počet hodnocených událostí
	úspěšná	částečně úspěšná				neúspěšná				velmi neúspěšná		
		podhodnocená	nadhodnocená	výstraha v okolí*	jev v okolí*	chybějící výstraha	falešný poplach	výstraha v okolí*	jev v okolí*	chybějící výstraha	falešný poplach	
Praha	40	0	5	3	14	9	12	0	1	0	0	84
Středočeský	73	2	8	5	18	9	9	0	0	0	0	124
Karlovarský	43	1	3	9	12	4	10	0	0	0	0	82
Plzeňský	60	7	5	5	11	7	11	0	0	0	0	106
Jihočeský	67	1	9	4	17	7	11	1	0	0	0	117
Pardubický	55	0	9	9	37	9	15	0	0	0	0	134
Královéhradecký	60	1	4	3	22	10	14	0	0	0	0	114
Liberecký	55	1	5	6	19	9	15	0	0	0	0	110
Ústecký	54	3	2	2	20	9	10	0	0	0	0	100
Vysočina	68	3	5	5	25	8	14	0	0	0	0	128
Jihomoravský	58	3	12	6	28	9	18	0	0	0	0	134
Zlínský	53	6	8	7	20	6	16	0	2	0	0	118
Olomoucký	63	4	5	7	27	11	19	0	0	0	0	136
Moravskoslezský	66	3	10	2	12	4	19	0	0	0	0	116

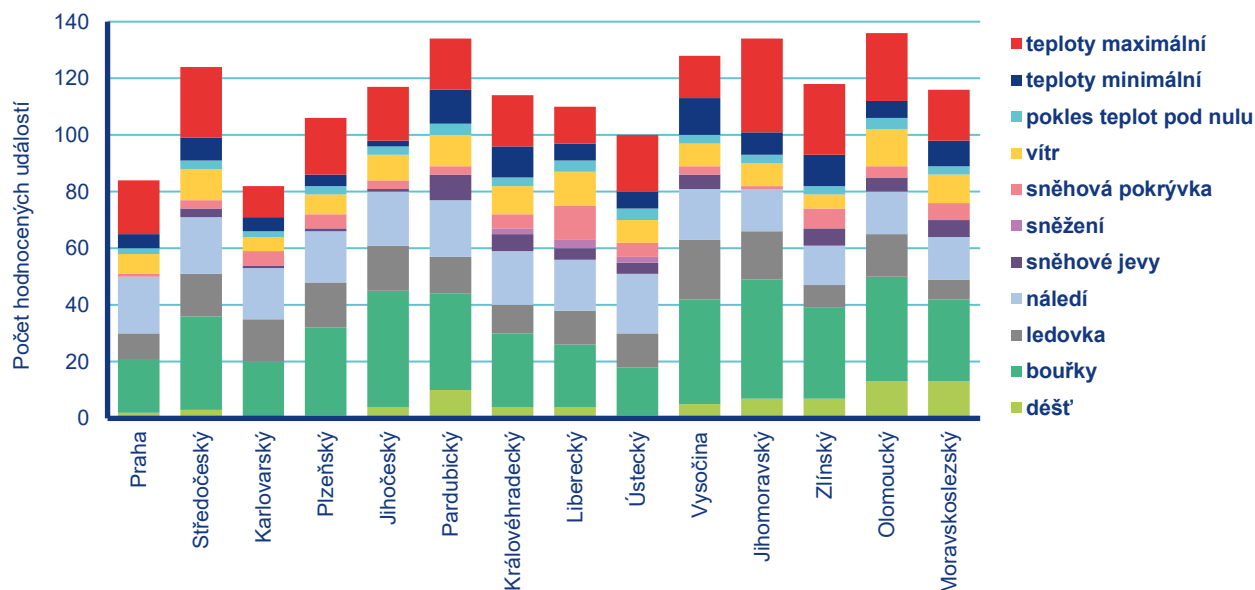
Celkový podíl úspěšných a částečně úspěšných výstrah se na krajské úrovni pohyboval kolem 80 %, výjimkou byla Praha se 74 % (Obr. 15). Podíl čistě úspěšných výstrah byl mezi 40 až 60 %. Nejvýraznější podíl mezi částečně úspěšnými událostmi tvořily podobně jako v předchozích letech situace, kdy platila v kraji výstraha, očekávaný jev se v něm nevyskytl, ale byl zaznamenán v některém z okolních krajů (tzv. jev v okolí*). Takových případů bylo ve většině krajů 15 až 20 %, méně v Plzeňském a Moravskoslezském (10 %) a naopak výrazně více v Pardubickém (28 %). Zpravidla tedy docházelo k oprávněnému vydání výstrahy, ale nebyli jsme schopni zcela přesně určit místo výskytu jevu. S výjimkou Plzeňského kraje se častěji výstrahy nadhodnocovaly, než podhodnocovaly. U neúspěšných výstrah převažovaly tzv. falešné poplachy (tj. v platnosti výstraha, jev se ale nevyskytl ani v okolních krajích), ve Středočeském kraji byl poměr falešných poplachů a chybějících výstrah vyrovnaný. Nebyl zaznamenán žádný případ velmi neúspěšné výstrahy.



Obrázek 15 Podíl hodnocených událostí v krajích podle kategorií úspěšnosti

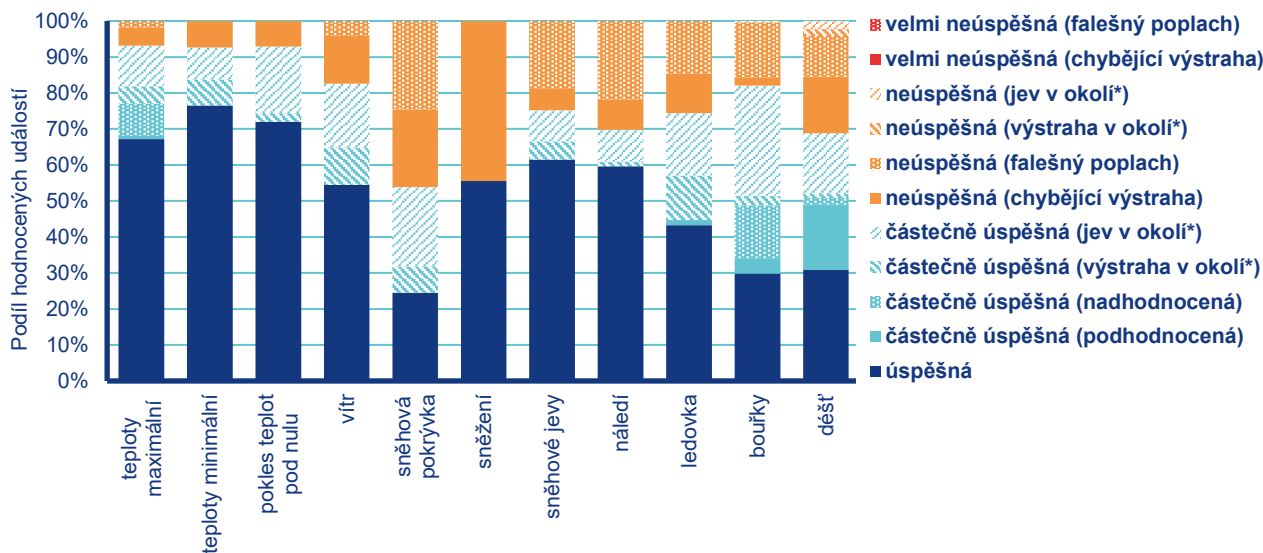
Krajská úspěšnost výstrah je horší než celorepubliková, podíl úspěšných výstrah je výrazně nižší, podíl částečně úspěšných naopak podstatně vyšší, podíl neúspěšných je vyšší jen mírně. Vyšší podíl částečně úspěšných výstrah je způsoben zohledněním výskytu jevu nebo výstrahy v okolních krajích. Důvodem horší úspěšnosti je menší rozloha krajů a tím i obtížnější předpověď, ale také přístup k vydávání výstrah, kdy se považuje za menší chybu varovat zbytečně než nevarovat vůbec. Tím narůstá podíl falešných poplachů a částečně úspěšných výstrah v kategorii jev v okolí*.

Počet hodnocených událostí se mezi kraji značně lišil (Tab. 5, Obr. 16), ale zastoupení jednotlivých skupin jevů bylo podobné. Čtveřici nejčastěji hodnocených jevů tvořily bouřky, maximální teploty, náledí a ledovka. Bouřky tvořily většinou 20 až 30 % hodnocených událostí, v Jihočeském kraji dokonce 35 %. Maximální teploty tvořily významnou část hodnocených událostí hlavně v nejteplejších krajích (v Jihomoravském 25 %).



Obrázek 16 Zastoupení skupin jevů SIVS v hodnocených událostech u jednotlivých krajů

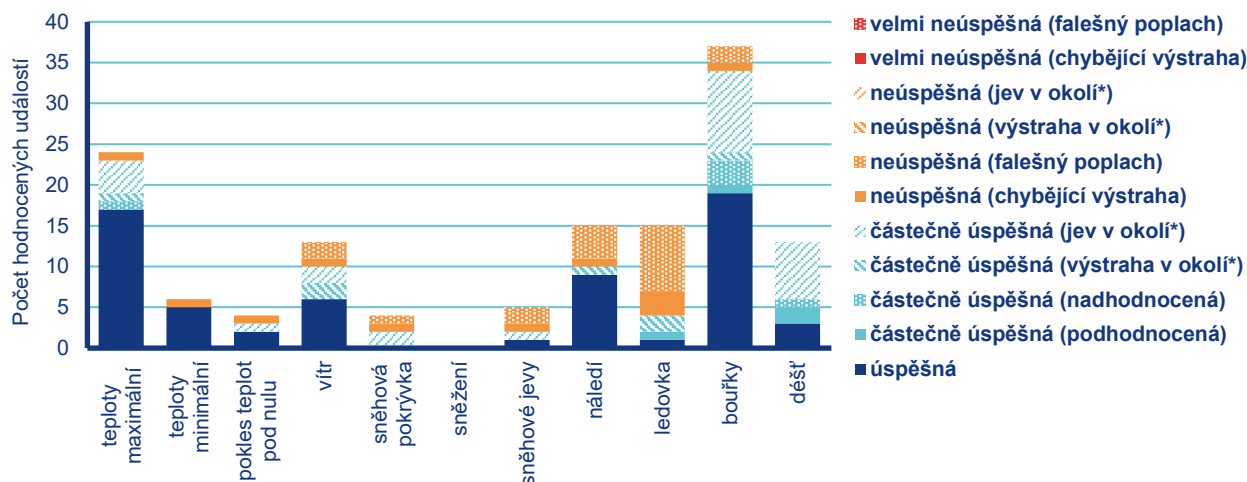
Podíl úspěšných a částečně úspěšných výstrah v krajském průměru převyšoval 80 % u skupin jevů týkajících se teplot, u větru a bouřek (Obr. 17). Mezi 70 až 80 % se pohyboval u ledovky, sněhových jevů a náledí, nepatrně pod touto hranicí u deště. Pouze kolem 55 % dosáhl podíl úspěšných a částečně úspěšných výstrah u sněžení a sněhové pokrývky, ale jak je patrné z Obr. 16, počet hodnocených událostí se u těchto skupin jevů pohyboval pouze v jednotkách případů. Právě nízký počet hodnocených událostí měl na krajskou úspěšnost negativní vliv. Čistě úspěšných výstrah bylo v průměru 60 % a více u minimálních a maximálních teplot, poklesu teplot pod nulu, sněhových jevů a náledí. V průměru větší podíl neúspěšných, než úspěšných výstrah byl u sněhové pokrývky. Mezi částečně úspěšnými výstrahami převažovaly případy v kategorii jev v okolí*. U bouřek a maximálních teplot byly významně zastoupeny nadhodnocené výstrahy, u deště naopak podhodnocené výstrahy. Kategorie výstraha v okolí* se nejčastěji objevila u ledovky a větru. Chybějící výstrahy převažovaly v neúspěšných výstrahách u sněžení, větru a teplotních výstrah. U ostatních jevů byla častější zbytečná varování (falešný poplach).



Obrázek 17 Průměrný podíl hodnocených událostí podle skupin jevů a kategorií úspěšnosti v krajích

Vysoké podíly částečně úspěšných a neúspěšných výstrah zejména u skupin jevů spojených s předpovědí srážek ukazují rezervy v přesnější předpovědi intenzity, ať už dešťových, nebo sněhových srážek. Zejména u sněhové pokrývky docházelo k častému nadhodnocování předpovídaných úhrnů sněhu (kategorie falešný poplach a jev v okolí), případně padající sníh na zemském povrchu z velké části odtával, takže nakonec kritéria výstrahy nebyla splněna. Zároveň ale řada situací výstrahou podchycena nebyla. K vyššímu zastoupení falešných poplachů a kategorie jev v okolí* přispívá také filozofie vydávání výstrah, že je při vyšší nejistotě menší chybou varovat zbytečně než nevarovat. Zároveň je snahou předpovědních pracovníků varovat s dostatečným předstihem. Výsledky může v tomto ohledu zhoršit i metodika hodnocení, podle níž je v kraji hodnocena i výstraha, která do něj zasahovala třeba jen dvěma ORP. Podhodnocování je například u deště částečně způsobeno snahou varovat s větším předstihem alespoň na nižší stupeň nebezpečí, ale také před nejpravděpodobnější intenzitou jevu, jak bylo podrobněji vysvětleno výše.

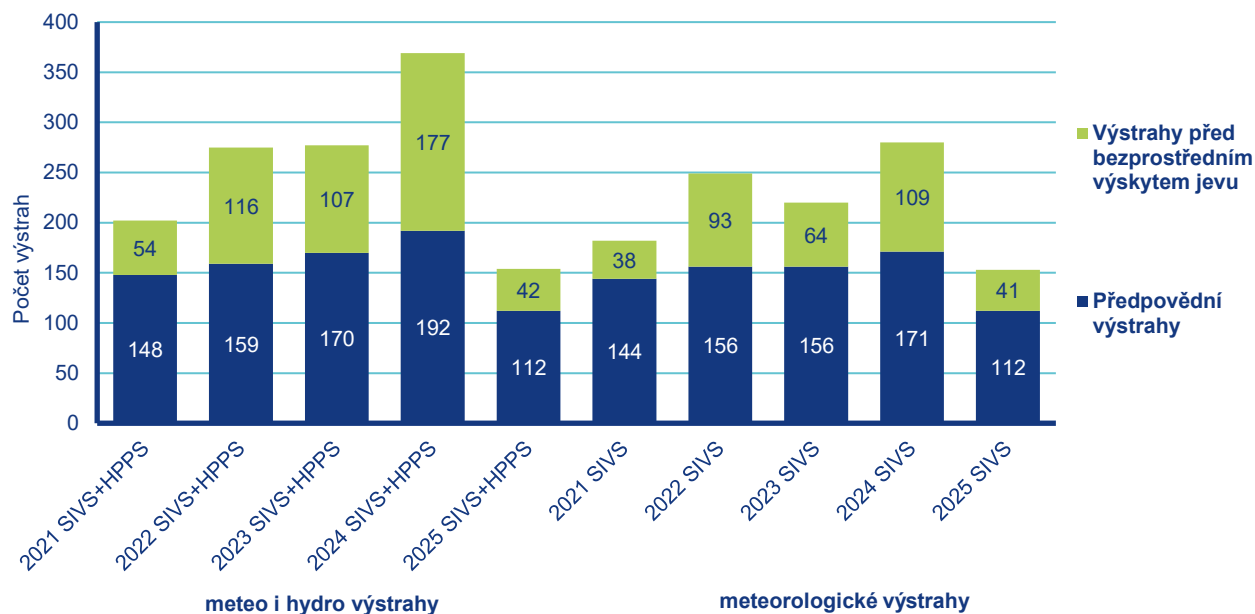
Obrázek 18 ukazuje úspěšnost výstrah v Olomouckém kraji, u něhož bylo hodnoceno nejvíce událostí (136).



Obrázek 18 Počet hodnocených událostí dle skupin jevů a kategorií úspěšnosti v Olomouckém kraji

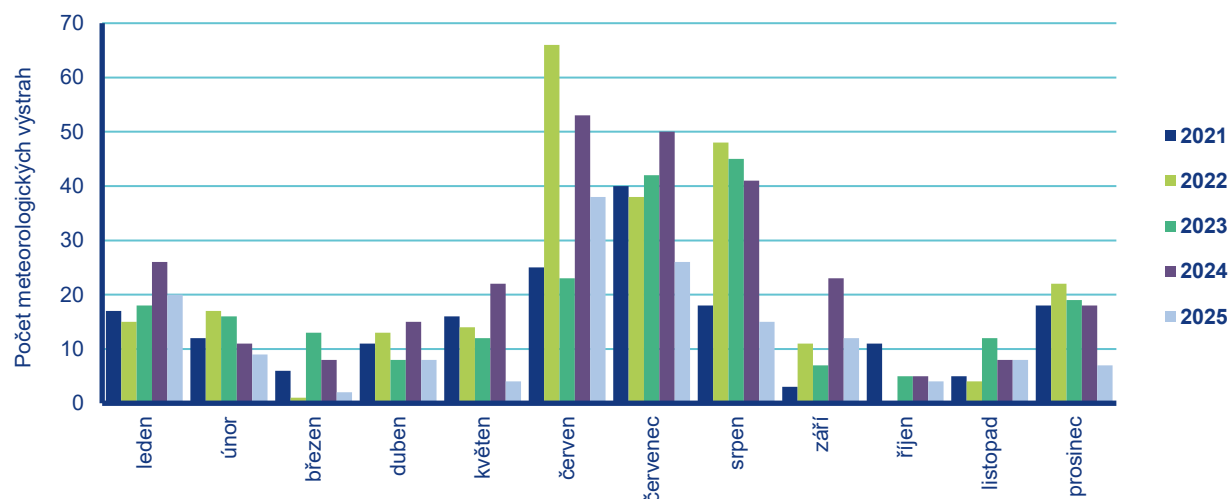
D. Meziroční srovnání

Celkový počet výstrah vydaných v roce 2025 byl nejnižší od roku 2021 (Obr. 19). Ubylo jak předpovědních výstrah (PVI), tak výstrah před bezprostředním výskytem jevu (IVNJ). Vzhledem k tomu, že rok 2024 byl naopak v historii výstražné služby ČHMÚ na počet výstrah nejbohatší (na čemž se velkým dílem podepsala povodňová zářijová situace), je tento meziroční pokles velmi dobře patrný.



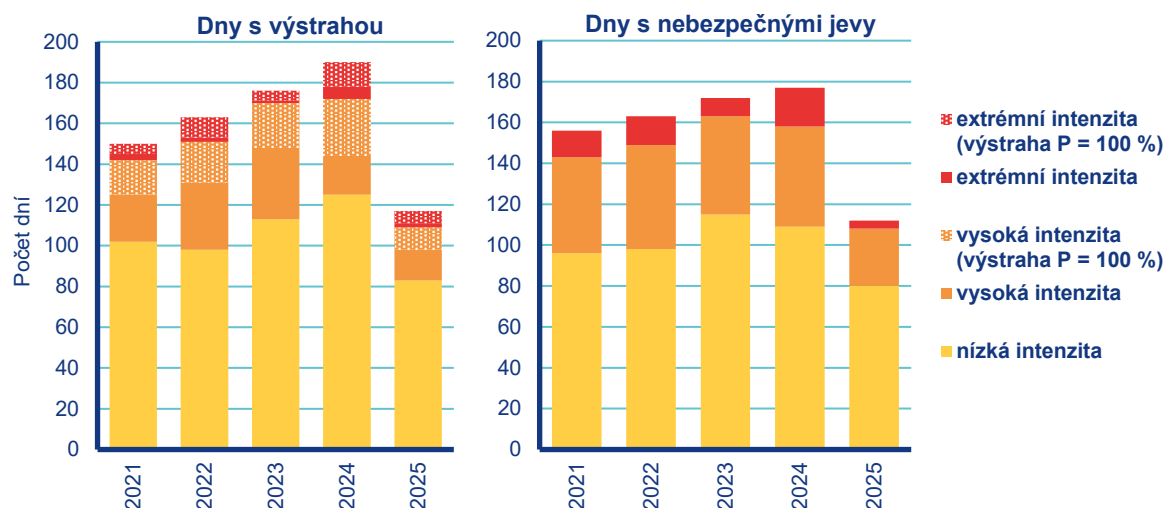
Obrázek 19 Počet vydaných výstrah v letech 2021 až 2025

Jednou z hlavních příčin je kratší a méně intenzivní bouřková sezóna, což je patrné i z Obr. 20, kde lze pozorovat oproti minulým letům nižší počet vydaných výstrah od května do srpna. Výrazně méně varování, než je obvyklé, se vydalo i v prosinci. V ostatních měsících byl počet výstrah srovnatelný. Stejně jako v minulých letech bylo nejvíce výstrah vydáno v letních měsících a nejméně na jaře a na podzim.



Obrázek 20 Počet vydaných meteorologických výstrah v letech 2021 až 2025

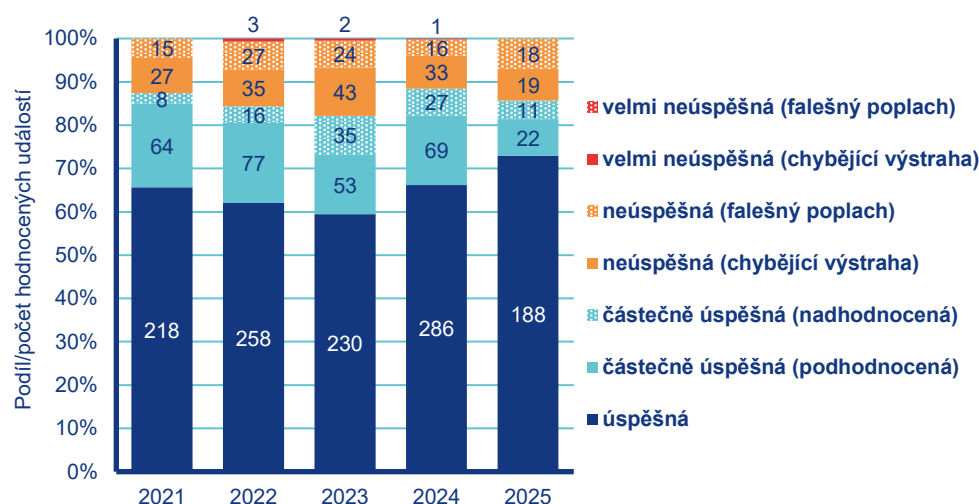
Počet dní s meteorologickou výstrahou a dní s nebezpečnými jevy ve srovnání s roky 2021 až 2024 výrazně klesl, čímž se zastavil setrvalý rostoucí trend z předchozích let (Obr. 21). Pokles oproti minulým letům byl zaznamenán i téměř ve všech dílčích kategoriích. Výjimku tvořily jen dny s vydanou výstrahou extrémní intenzity (PVI a IVNJ), jejichž počet byl srovnatelný například s rokem 2021. Na úbytku dní s výstrahou nebo nebezpečným jevem nízké intenzity se mohlo v menší míře podepsat ukončení vydávání výstrah před mrazy ve vegetačním období a evidence tohoto jevu v rámci vyhodnocení SIVS (viz kap. B. Metody hodnocení). Více než změna metodiky se ale do nižšího počtu dní s výstrahou a nebezpečnými jevy promítla již zmíněná mírnější bouřková sezóna, následovaná méně častým výskytem větrných situací, které jsou obvyklé pro zimní půlrok.



Obrázek 21 Dny s meteorologickou výstrahou a nebezpečnými jevy dle nejvyšší intenzity v letech 2021 až 2025

Rozdíl mezi počtem vydaných výstrah (Obr. 20) a dnů s výstrahou (Obr. 21) je dán tím, že zejména v letních měsících mnohdy dochází v rámci jediného dne k opětovným aktualizacím výstrah v podobě varování před bezprostředním výskytem nebezpečného jevu (výstraha s pravděpodobností $P = 100\%$).

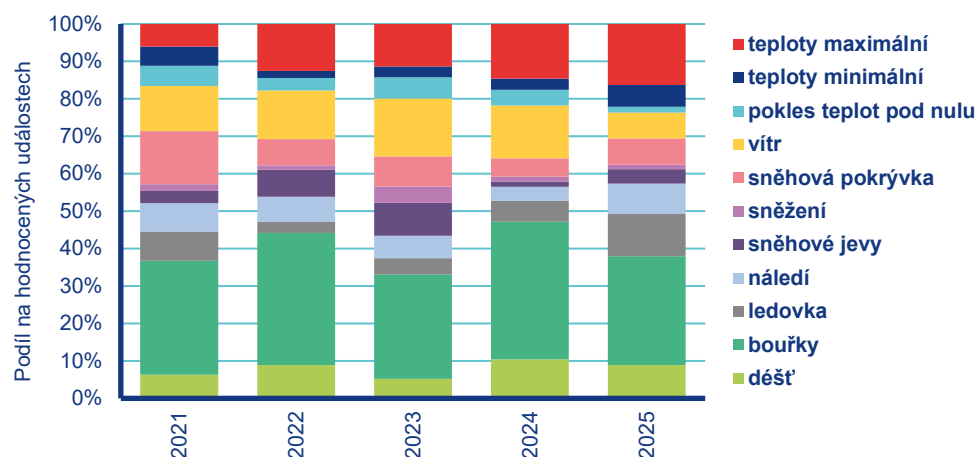
Z hlediska úspěšnosti meteorologických výstrah na úrovni celé ČR byl rok 2025 unikátní. Zaznamenán byl zatím nejvyšší podíl čistě úspěšných výstrah, který poprvé překročil 70 % (Obr. 22). Naopak podíl částečně úspěšných výstrah byl za sledované období nejnižší, u většiny jevů se tato kategorie nevyskytovala. Podíl neúspěšných výstrah byl srovnatelný s předchozími lety, zajímavé je ale rovnoměrné zastoupení chybějících výstrah a falešných poplachů – v předchozích letech v této kategorii většinou výrazněji převažovaly chybějící výstrahy.



Obrázek 22 Úspěšnost výstrah z pohledu ČR v letech 2021 až 2025

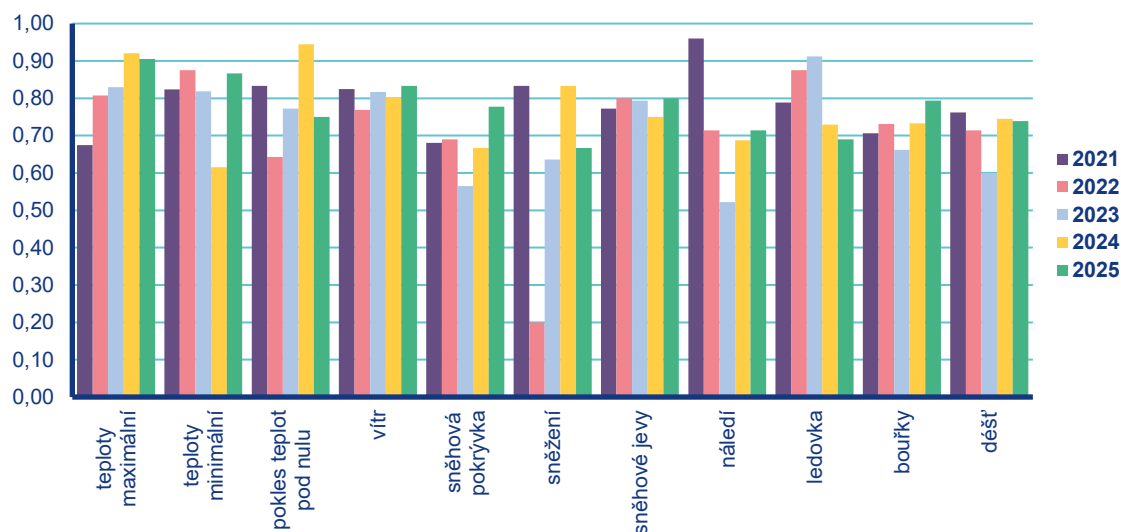
Do meziročních změn celkové úspěšnosti se výrazně promítá četnost jednotlivých skupin jevů mezi hodnocenými událostmi (Obr. 23). V roce 2025 byly hojně zastoupeny výstrahy před teplotami, jejichž úspěšnost byla velmi vysoká, což se projevilo i na zvýšení podílu čistě úspěšných výstrah. Pravděpodobně ještě výrazněji ale celkovou úspěšnost ovlivnily výstrahy před bouřkami. Počet hodnocených událostí byl u bouřek o více než polovinu nižší než v roce 2024, i tak se ale jednalo o nejvíce zastoupený jev. Ve srovnání s předchozími lety se u nich zvýšil podíl čistě úspěšných výstrah a snížil podíl výstrah částečně úspěšných, což stojí za menším zastoupením této kategorie v celkové úspěšnosti. Podíl

čistě úspěšných výstrah byl ale v porovnání s přechozími lety vyšší i u ostatních jevů. Stejně jako v předchozích letech i v roce 2025 převažovaly mezi částečně úspěšnými výstrahami podhodnocené nad nadhodnocenými. Významnou část z nich tradičně tvořila varování vydávaná s předstihem několika dnů vzhledem k větší nejistotě předpovědi s nižším stupněm nebezpečí a až následně upřesněná na odpovídající stupeň. Případy, kdy dochází ke zbytečnému vydání výstrahy nebo nadhodnocení intenzity jevu, jsou méně časté a týkají se zpravidla jevů s větším potenciálem ohrožit zdraví a život člověka.



Obrázek 23 Podíl skupin jevů SIVS na hodnocených událostech v letech 2021 až 2025

Z pohledu jednotlivých skupin jevů patřily v celorepublikovém hodnocení stejně jako v předchozích letech k neúspěšnějším (úspěšné + částečně úspěšné) výstrahy před maximálními teplotami, bouřkami a větrem. Oproti roku 2024 se zvýšila úspěšnost u minimálních teplot a sněhové pokrývky a snížila se u poklesu teplot pod nulu a u sněžení, kde je ale meziroční kolísání obvyklé. To potvrzuje i index CSI (Obr. 24). S výjimkou již vyjmenovaných případů se tato metrika v dílčích skupinách nebezpečných jevů oproti roku 2024 příliš neměnila. Skokové meziroční změny jsou příznačné pro jevy, které se ročně vyskytují jen v jednotkách případů. U bouřek a větru dosáhl index CSI za celé pozorované období zatím nejvyšší hodnoty (CSI = 0,79, resp. 0,83), zatímco u ledovky byl v roce 2025 nejnižší (CSI = 0,69). S průměrnou hodnotou indexu (CSI = 0,776) se rok 2025 umístil za z tohoto hlediska neúspěšnější rok 2021 (CSI = 0,787).



Obrázek 24 Index úspěšnosti výstrah CSI pro ČR v letech 2021 až 2025

Na krajské úrovni byla průměrná úspěšnost v roce 2025 v porovnání s rokem 2024 nepatrně nižší. Většinou se pohybovala kolem 80 % úspěšných a částečně úspěšných výstrah, zatímco v roce 2024 mezi 85 až 90 %. Nejmenší pokles úspěšnosti zaznamenal Karlovarský kraj (-2 %), nejvyšší Pardubický a Olomoucký kraj (-11 %). Stejně jako v minulých letech u většiny krajů převažovaly falešné poplachy nad chybějícími výstrahami (příčiny byly popsány výše v části C.2). Oproti roku 2024 u většiny krajů ubylo podhodnocených výstrah. Ani v jednom z krajů nebyl na rozdíl od roku 2024 zaznamenán případ velmi neúspěšné výstrahy. Z hlediska jednotlivých nebezpečných jevů došlo na úrovni krajů oproti roku 2024 k poklesu úspěšnosti u většiny jevů, které mají souvislost se srážkami – ať už dešťovými, sněhovými nebo mrznoucími. U teplotních výstrah byla úspěšnost srovnatelná nebo se mírně zlepšila.

E. Závěr

V roce 2025 vydal Český hydrometeorologický ústav 154 výstrah, z toho 112 předpovědních (PVI) a 42 varovalo před bezprostředním výskytem nebezpečného jevu (dále IVNJ). Za sledované období od roku 2021 byl počet vydaných výstrah nejnižší. Jednou z hlavních příčin byla kratší a méně intenzivní bouřková sezóna, ale také méně častý výskyt větrných situací.

Meteorologické výstrahy platily v roce 2025 ve 117 dnech, tedy necelou třetinu roku, nejvíce dny s výstrahou bylo v červenci. Nebezpečné jevy splňující kritéria SIVS se vyskytly ve 112 dnech. U počtu dnů s výstrahou i nebezpečným jevem došlo ve srovnání s roky 2021 až 2024 k výraznému poklesu. Během roku tradičně převažovaly výstrahy i jevy s nízkou intenzitou. Dny s výstrahami a jevy vyšší intenzity se vyskytly hlavně v letních měsících (bouřky, déšť, maximální teploty), ale výrazně zastoupeny byly také v září (extrémní srážky) a v lednu (ledovka, závěje). Nejčastěji se varovalo před bouřkami, maximálními teplotami a ledovkou. Velký počet výstrah před bouřkami je tradičně způsoben častými aktualizacemi, zejména v podobě krátkodobých výstrah před bezprostředním výskytem velmi silných nebo extrémně silných bouřek.

Z pohledu celé České republiky bylo 85,7 % výstrah úspěšných nebo částečně úspěšných. Částečně úspěšné výstrahy byly častěji podhodnocené než nadhodnocené. Mezi neúspěšnými výstrahami byl téměř vyrovnaný počet chybějících výstrah a falešných poplachů. Nebyl zaznamenán žádný případ velmi neúspěšné výstrahy. Nejvíce hodnocených událostí se týkalo bouřek, u nichž docházelo k opakovanému upřesňování výstrah. U většiny jevů tvořily úspěšné a částečně úspěšné výstrahy přes 75 % hodnocených událostí. Horší úspěšnost měly výstrahy před sněžením a náledím. Nejvyšší úspěšnost byla u maximálních teplot, deště a bouřek, přitom ale u deště a bouřek byl vysoký podíl částečně úspěšných výstrah.

Ve srovnání s roky 2021 až 2024 byl na úrovni celé ČR zaznamenán v roce 2025 nejvyšší podíl čistě úspěšných výstrah, poprvé překročil 70 %. Podíl částečně úspěšných výstrah byl za sledované období nejnižší, podíl neúspěšných výstrah byl srovnatelný s předchozími roky. Novinkou bylo rovnoměrné zastoupení chybějících výstrah a falešných poplachů – v předchozích letech většinou převažovaly chybějící výstrahy. Do meziročních změn úspěšnosti se promítá četnost jednotlivých skupin jevů mezi hodnocenými událostmi. V roce 2025 byly hojně zastoupeny výstrahy před bouřkami a teplotami, jejichž úspěšnost byla vysoká, což se projevilo i na zvýšení celkového podílu úspěšných výstrah.

V jednotlivých krajích platily výstrahy většinou 60 až 80 dní, počet dní s nebezpečnými jevy byl nižší. Krajská úspěšnost výstrah byla horší než celorepubliková s nižším podílem úspěšných a vyšším podílem neúspěšných výstrah. K nejúspěšnějším patřily na krajské úrovni výstrahy týkající se teplot, větru a bouřek. Naopak nejhorší úspěšnost byla u sněhové pokrývky, kde docházelo k častému nadhodnocování předpovídaných úhrnů sněhu a varovalo se zbytečně. Vysoké podíly částečně úspěšných a neúspěšných výstrah zejména u skupin jevů spojených s předpovědí srážek ukazují každoročně rezervy v přesnější předpovědi intenzity, ať už dešťových, sněhových nebo mrznoucích srážek. V porovnání s rokem 2024 byla krajská úspěšnost v roce 2025 nepatrně nižší, vyšší podíl falešných poplachů, než chybějících výstrah je u krajů stabilním trendem.

Převaha výstrah nad nebezpečnými jevy, falešných poplachů nad chybějícími výstrahami i vyšší podíl částečně úspěšných výstrah z kategorie „jev v okolí“ v případě krajů vyplývá z větší obtížnosti předpovědi na menší územní celky (kraje, popř. ORP), ale také souvisí s používaným přístupem k vydávání výstrah, že je o něco menší chybou varovat zbytečně než nevarovat vůbec. Zároveň je snahou předpovědních pracovišť varovat s dostatečným předstihem. Předpověď na delší dobu dopředu s sebou ale nese větší nejistotu, na jedné straně může znamenat zbytečné varování (falešný poplach), na straně druhé je rizikem podhodnocení výstrahy. S větším předstihem je totiž výstraha často vydána raději na nižší stupeň nebezpečí, a až následně při aktualizaci je stupeň nebezpečí zvýšen. U některých jevů zvyšuje podíl podhodnocených výstrah také fakt, že se výstrahy vydávají na intenzitu jevu, která je vysoce pravděpodobná, nikoli nejhorší možná. Přestože tedy předpověď nevylučuje velmi lokální výskyt extrémního jevu (nejčastěji bouřky nebo déšť), výstraha je mnohdy záměrně vydána na nižší, ale pravděpodobnější intenzitu. V neposlední řadě může krajskou úspěšnost zhoršit i metodika hodnocení, podle níž je v kraji hodnocena i výstraha, která do něj zasahovala třeba jen dvěma ORP.

I nadále platí, že případy, kdy dojde ke zbytečnému vydání výstrahy nebo nadhodnocení intenzity jevu, jsou méně časté a týkají se zpravidla jevů s větším potenciálem ohrozit zdraví a život člověka, a proto se před nimi rozhodneme varovat, i když je výskytu jevu nejistý.