

Měsíční zpráva

Počasí, voda a ovzduší v ČR

Leden 2026

Vendula Natherová (Oddělení operativní služby)

Lenka Stašová, Juraj Považan (Oddělení všeobecné klimatologie)

Barbora Kyclová (Oddělení hydrologických předpovědí)

Anna Lamačová, Radek Vlnas (Oddělení podzemních vod)

Hana Škáchová, Lucie Školoudová (Informační systém kvality ovzduší)

Obsah

Leden 2026 na území ČR	3
1 Synoptická situace	4
2 Klimatologické hodnocení	5
2.1 Teplota vzduchu	5
2.2 Srážky	7
2.3 Sluneční svit	9
3 Hydrologická situace	10
3.1 Povrchové vody	10
3.2 Podzemní vody	17
4 Kvalita ovzduší	25
4.1 Rozptylové podmínky	25
4.2 Suspendované částice PM ₁₀	26
4.3 Suspendované částice PM _{2,5}	29
4.4 Ostatní látky	32
4.5 Index kvality ovzduší	34
4.6 Smogový a varovný regulační systém	35

LEDEN 2026 NA ÚZEMÍ ČR

Leden 2026 na území ČR hodnotíme jako teplotně normální a srážkově podnormální měsíc. Průměrná měsíční teplota vzduchu na území ČR ($-2,9\text{ }^{\circ}\text{C}$) byla o $-1,5\text{ }^{\circ}\text{C}$ nižší než normál 1991–2020. Leden se tak pohyboval na hranici teplotně normálního a podnormálního měsíce. V řadě průměrných lednových teplot od roku 1961 se leden 2026 společně s rokem 1969 řadí jako 22. a 23. nejchladnější. Vůbec nejvyšší lednová průměrná teplota ($3,1\text{ }^{\circ}\text{C}$) byla zaznamenána v roce 2007 a naopak nejnižší ($-8,9\text{ }^{\circ}\text{C}$) v roce 1963.

V průměru na našem území spadlo 26 mm srážek (59 % srážkového normálu 1991–2020). Průměrná délka slunečního svitu na území ČR byla tento měsíc 51,8 hodiny, což činí 104 % normálu 1991–2020.

V první polovině měsíce se průměrná denní teplota vzduchu na území ČR pohybovala výrazně pod hodnotou normálu. Ve druhé polovině měsíce se střídala období s teplotou nad a pod hodnotou normálu. Nejchladněji bylo ve dnech 6., 7. a 11. ledna, kdy na celém území ČR panoval celodenní mráz.

Srážky se během měsíce vyskytovaly dešťové, smíšené i sněhové. Nový sníh byl na většině našeho území zaznamenán ve dnech 9., 10., 12. a 29. ledna. Na mnoha stanicích se sněhová pokrývka udržela po celý měsíc, a to i v nižších polohách a ve městech.

Z odtokového hlediska byl leden ve většině hlavních povodích převážně podprůměrným až silně podprůměrným měsícem. Průtoky se ve většině povodí pohybovaly hluboko pod dlouhodobými lednovými průměry, nejčastěji v rozmezí přibližně 20 až 75 % Q_I , přičemž výrazně podprůměrné hodnoty se vyskytovaly zejména na menších tocích. Celkově měly průměrné lednové průtoky spíše setrvalou až mírně klesající tendenci. Výskyt profilů s indikací hydrologického sucha byl během měsíce spíše ojedinělý a lokální.

Vzhledem k přetrvávajícím nízkým teplotám se po většinu měsíce na tocích hojně vyskytovaly ledové jevy, které místy ovlivňovaly vodní stavy i měřená data. Ojedinělé indikace SPA byly způsobeny právě ledovými jevy.

Celkový stav hladiny v mělkém oběhu se zhoršil na silně podnormální, vydatnost pramenů zůstala silně podnormální. Stav hladiny hlubokých vrtů se zhoršil na silně podnormální.

V porovnání s 30letým průměrem 1991–2020 byly v lednu standardní rozptylové podmínky. Lednová hodnota celorepublikových měsíčních průměrů koncentrací PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$ byla v roce 2026 druhá nejvyšší za období 2016–2026.

Níže uvedené údaje jsou pouze předběžné a mohou se ještě měnit, neboť data nebyla kompletně verifikována. Z důvodů procesu zpracování dat jsou do měsíčních hodnocení zahrnuta pouze neverifikovaná data z automatizovaných stanic.

1 SYNOPTICKÁ SITUACE¹

V lednu 2026 mělo proudění mezi Amerikou a Evropou proměnlivý charakter. Začátkem měsíce bylo proudění převážně smíšené. Druhá dekáda začala převážně prouděním zonálním a ve druhé polovině dekády přešlo proudění v meridionální, které pokračovalo i zpočátku třetí dekády. Ve druhé polovině třetí dekády opět převažovalo proudění smíšené.

V první dekádě mělo proudění převážně smíšený charakter. Začátkem měsíce se do střední Evropy dostával studený a vlhký vzduch kolem tlakové níže Anna se středem nad jižní Skandinávií. Tato tlaková níže spolu s navázaným frontálním systémem ovlivňovala proudění nad střední Evropou zejména v první polovině dekády. Ve druhé polovině dekády se tlaková níže Anna přesunula nad Baltské moře, kde se postupně vyplnila a zanikla. Současně se nad Britskými ostrovy vytvořila nová tlaková níže, která se postupně přesouvala k východu. Po zbytek dekády ovlivňovala počasí ve střední Evropě okluzní fronta spojená s touto tlakovou níží.

V první polovině druhé dekády začalo nad Atlantikem a Evropou převažovat zonální proudění. Ze začátku k nám proudil studený vzduch po přední straně tlakové níže nad Britskými ostrovy, přičemž hlavní frontální systémy se držely hlavně nad západní Evropou. Ve druhé polovině dekády se do Evropy od severovýchodu přesunula tlaková výše a proudění se postupně změnilo na proudění meridionální. Mezi tlakovou níží nad Britskými ostrovy a tlakovou výší nad východní Evropou proudil do střední Evropy po zbytek dekády teplejší a sušší vzduch od jihu, zejména ve vyšších vrstvách atmosféry.

Na začátku třetí dekády pokračoval nad střední Evropou příliv teplejšího vzduchu od jihu při meridionálním proudění. Ovšem již v prvních dnech dekády proudění rychle získalo zonální charakter a nad střední Evropou se rozšířila brázda nízkého tlaku vzduchu. Ve druhé polovině dekády převažovalo proudění smíšené. V závěru měsíce bylo proudění nad Evropou výrazně ovlivněno tlakovou výší nad severní Evropou a dvěma tlakovými nížemi (Chandra a Joseph) nad Atlantikem, které v závěru období spojily své středy.

¹ proudění meridionální je proudění ve směru podél poledníků, tj. od severu k jihu nebo naopak
proudění zonální je proudění vzduchu podél rovnoběžek ve směru západ-východ
proudění vzduchu podél rovnoběžek ve směru východ-západ se označuje jako východní (negativní) zonální proudění
<http://slovník.cmes.cz>

2 KLIMATOLOGICKÉ HODNOCENÍ

2.1 Teplota vzduchu

Průměrná měsíční teplota vzduchu na území ČR ($-2,9\text{ }^{\circ}\text{C}$) byla o $-1,5\text{ }^{\circ}\text{C}$ nižší než normál 1991–2020. Leden tak hodnotíme jako teplotně normální, odchylka průměrné měsíční teploty vzduchu se však pohybovala na hranici teplotně normálního a podnormálního měsíce. V řadě průměrných lednových teplot od roku 1961 se leden 2026 společně s rokem 1969 řadí jako 22. a 23. nejchladnější. Vůbec nejvyšší lednová průměrná teplota ($3,1\text{ }^{\circ}\text{C}$) byla zaznamenána v roce 2007 a naopak nejnižší ($-8,9\text{ }^{\circ}\text{C}$) v roce 1963. V posledních deseti letech byl letošní leden druhý nejchladnější. Chladnější byl v tomto období jen leden v roce 2017 s průměrnou teplotou $-5,6\text{ }^{\circ}\text{C}$. Naopak nejteplejší byl v období posledních deseti let leden 2023 (s průměrnou teplotou $2,0\text{ }^{\circ}\text{C}$).

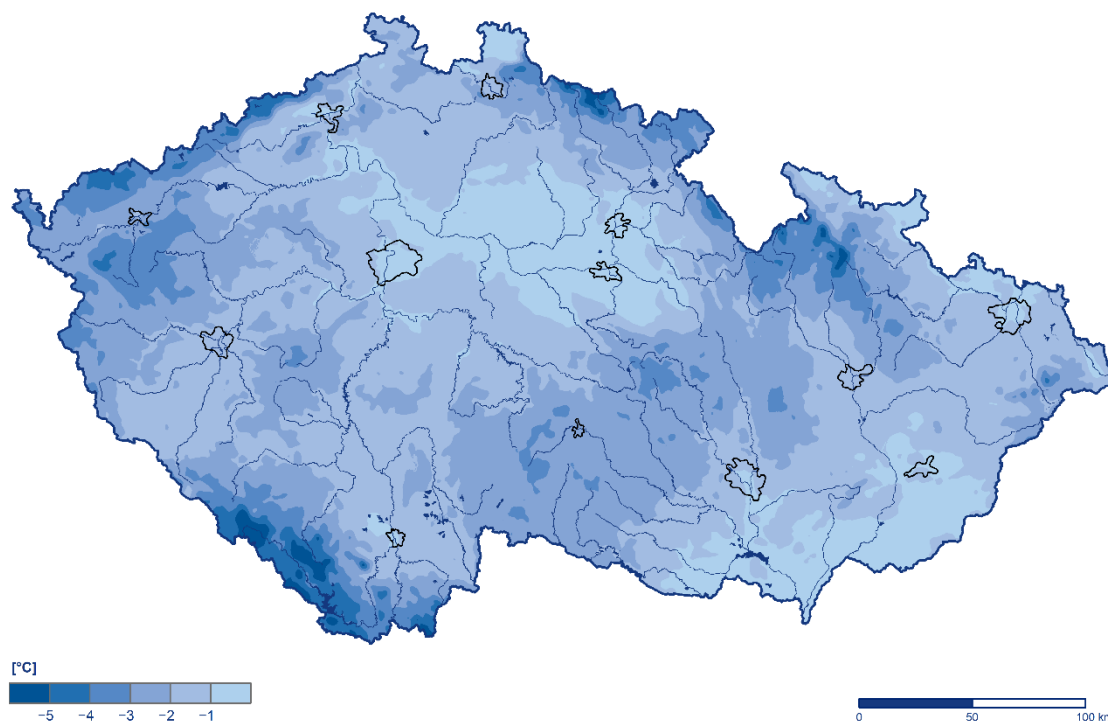
V první polovině měsíce se průměrná denní teplota vzduchu na území ČR pohybovala výrazně pod hodnotou normálu. Ve druhé polovině měsíce se střídala období s teplotou nad a pod hodnotou normálu (Obr. 2.1.3). Velmi chladné období nastalo ve dnech 5. – 12. ledna, kdy byla průměrná denní teplota vzduchu více než $4,0\text{ }^{\circ}\text{C}$ pod normálem 1991–2020. Nejvyšší záporná odchylka průměrné denní teploty vzduchu od normálu byla zaznamenána dne 11. ledna ($-6,8\text{ }^{\circ}\text{C}$). Nejchladněji bylo ve dnech 6., 7. a 11. ledna, kdy na celém území ČR panoval celodenní mráz. Celkem 59 stanic standardní staniční sítě ČHMÚ zaznamenalo v lednu 31 mrazových dnů, tedy dnů, kdy minimální denní teplota byla nižší než $0,0\text{ }^{\circ}\text{C}$. Na 14 stanicích standardní sítě ČHMÚ jsme zaznamenali 25 a více ledových dnů, tedy dnů, kdy maximální denní teplota byla nižší než $0,0\text{ }^{\circ}\text{C}$. Na stanicích Lysá hora a Šerák jsme zaznamenali 3 a na stanici Praděd 4 arktické dny, kdy maximální denní teplota byla $-10,0\text{ }^{\circ}\text{C}$ a nižší.

Nejvyšší kladná odchylka průměrné denní teploty vzduchu od normálu byla zaznamenána dne 25. ledna ($+3,3\text{ }^{\circ}\text{C}$).

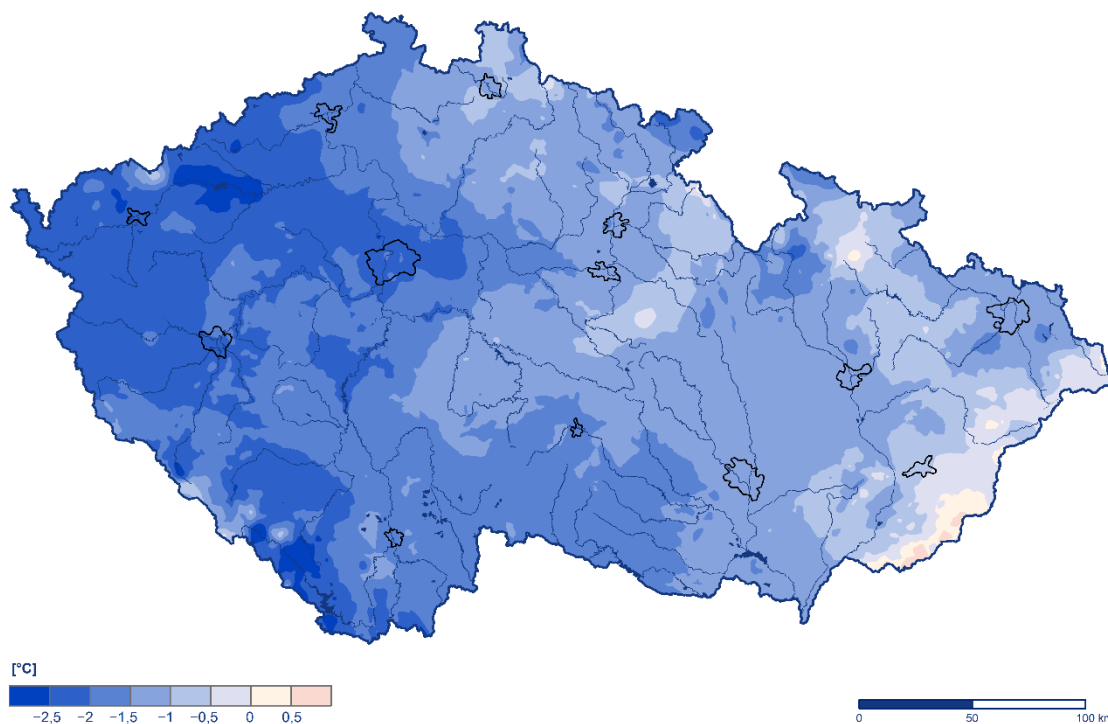
Nejvyšší hodnota maximální denní teploty vzduchu v tomto měsíci $10,7\text{ }^{\circ}\text{C}$ byla zaznamenána 16. ledna na stanici Hejnice (okres Liberec). Dosud historicky nejvyšší lednová maximální denní teplota vzduchu $19,6\text{ }^{\circ}\text{C}$ byla naměřena dne 1. ledna 2023 na stanici Javorník (okres Jeseník). Pokud uvažujeme i stanice mimo standardní síť ČHMÚ, dosud nejvyšší hodnota $20,0\text{ }^{\circ}\text{C}$ byla zaznamenána ve stejný den na stanici Metylovice (okres Frýdek-Místek).

Nejnižší denní minimální teplota vzduchu $-28,3\text{ }^{\circ}\text{C}$ byla v tomto měsíci naměřena 12. ledna na stanici Volary (okres Prachatice). Pokud uvažujeme i stanice mimo standardní síť ČHMÚ, nejnižší hodnota $-30,6\text{ }^{\circ}\text{C}$ byla zaznamenána 5. ledna na stanici Kvilda-Perla (okres Prachatice). Historicky nejnižší lednová minimální denní teplota vzduchu $-36,2\text{ }^{\circ}\text{C}$ byla naměřena 24. ledna 1942 na stanici Chlum u Třeboně (okres Jindřichův Hradec). Pokud uvažujeme i stanice mimo standardní síť ČHMÚ, dosud nejnižší hodnota $-41,6\text{ }^{\circ}\text{C}$ byla zaznamenána 30. ledna 1987 na stanici Kvilda-Perla (okres Prachatice).

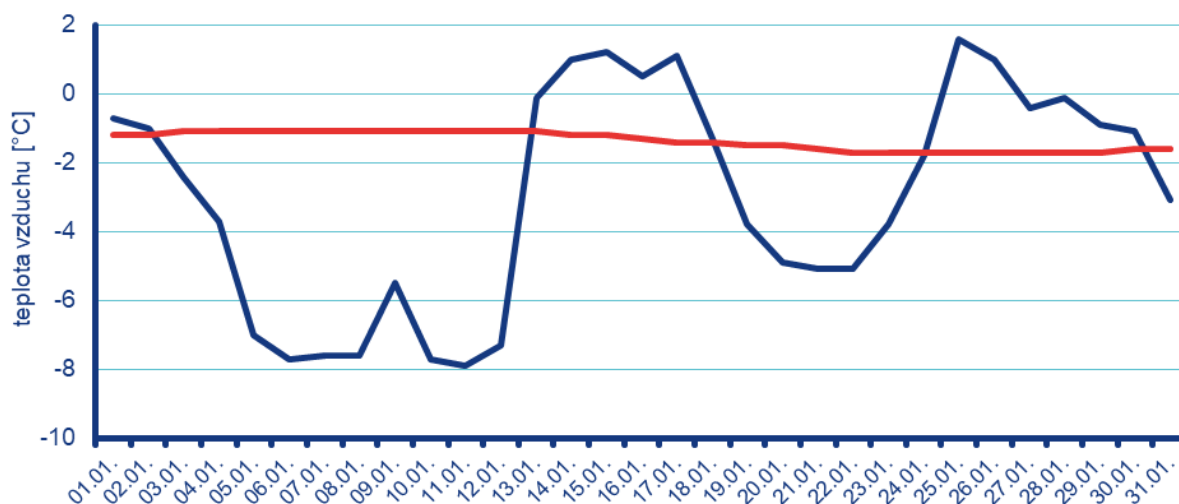
Průměrná měsíční teplota vzduchu v lednu 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 2.1.1 Průměrná měsíční teplota vzduchu na území ČR v lednu 2026

Odchylka průměrné měsíční teploty vzduchu v lednu 2026
od normálu 1991–2020Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 2.1.2 Odchylka průměrné měsíční teploty vzduchu od normálu 1991–2020 na území ČR v lednu 2026



Obr. 2.1.3 Průběh průměrné denní teploty vzduchu na území ČR v lednu 2026 ve srovnání s normálem 1991–2020

2.2 Srážky

Srážkově měsíc leden hodnotíme jako podnormální. V průměru na našem území spadlo 26 mm srážek, což představuje 59 % normálu 1991–2020 (Obr. 2.2.1, Obr. 2.2.2).

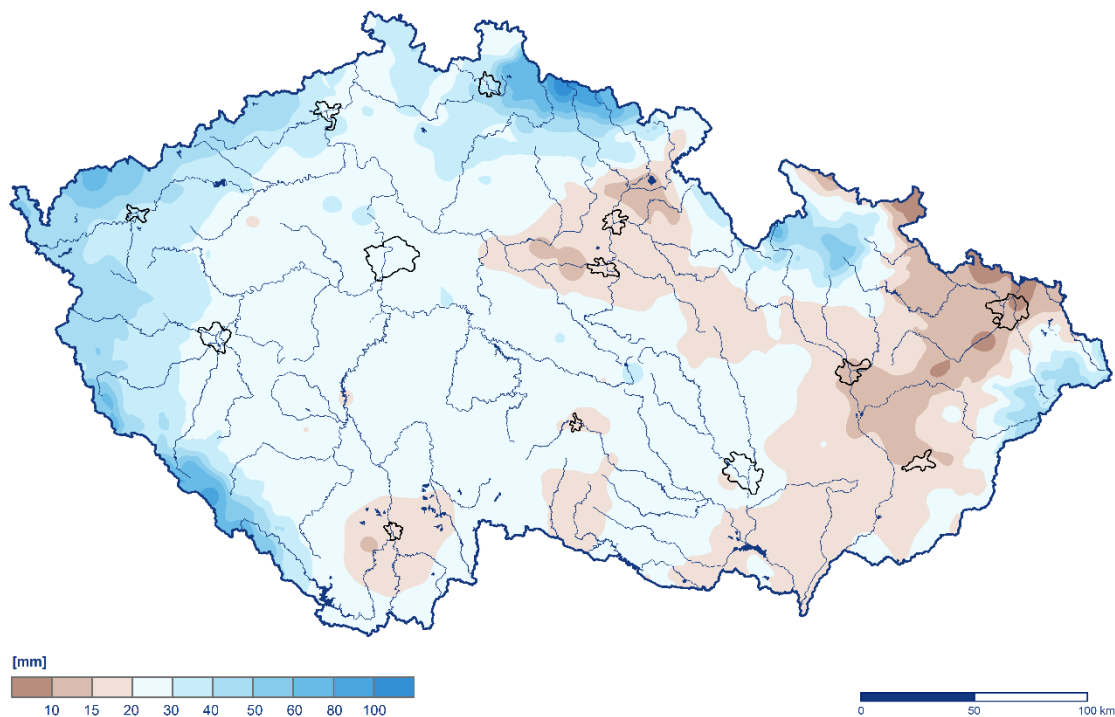
Průměrný srážkový úhrn na území Čech byl 29 mm (63 % normálu) a na území Moravy a Slezska 21 mm (53 % normálu). Nejvíce srážek v porovnání s normálem spadlo v krajích Plzeňském (77 % normálu), Středočeském a Praze (76 % normálu) a Karlovarském a Ústeckém (shodně 75 % normálu), naopak nejméně v krajích Zlínském a Pardubickém (shodně 41 % normálu) a Moravskoslezském (46 % normálu).

Měsíční srážkové úhrny se pohybovaly na našem území v širokém rozpětí. Zatímco některé stanice na východě našeho území zaznamenaly za celý měsíc méně než 10 mm srážek, na jiných stanicích zejména v horských oblastech to bylo přes 70 mm srážek. Na stanicích Dvoračky, Labská bouda, Pec pod Sněžkou spadlo více než 100 mm srážek.

První polovina měsíce byla na srážky bohatší. Začátek druhé poloviny měsíce byl beze srážek a v posledních dnech měsíce se opět srážky vykytovaly. Výraznější srážkové úhrny jsme však zaznamenali pouze v několika dnech. Srážky byly dešťové, smíšené i sněhové. Nový sníh byl na většině našeho území zaznamenán ve dnech 9., 10., 12. a 29. ledna. Na mnoha stanicích se sněhová pokrývka udržela po celý měsíc, a to i v nižších polohách a ve městech.

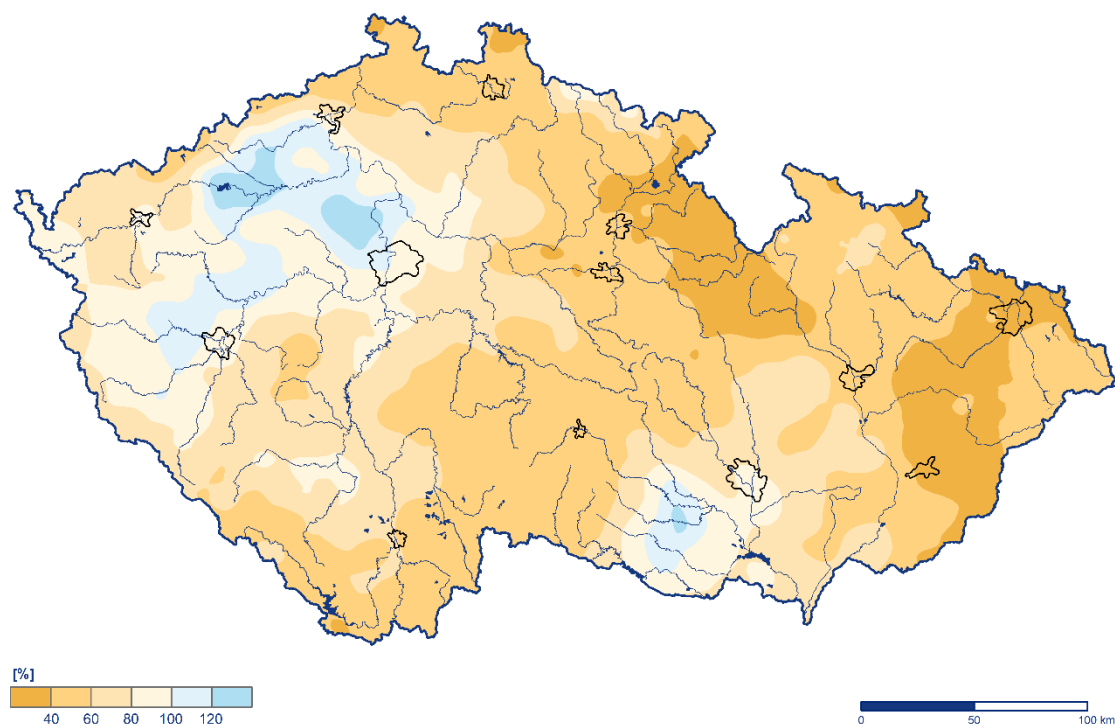
Nejvyšší denní úhrn srážek v tomto měsíci (25,7 mm) zaznamenala 1. ledna stanice Labská bouda (okres Trutnov) a 12. ledna stanice Špičák (okres Klatovy). Nejvíce nového sněhu napadlo 2. ledna na stanici Praděd (42 cm). Nejvyšší celková výška sněhové pokrývky (76 cm) byla naměřena 5. ledna na stanici Labská bouda.

Měsíční úhrn srážek v lednu 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 2.2.1 Měsíční úhrn srážek na území ČR v lednu 2026

Měsíční úhrn srážek v lednu 2026 v procentech normálu 1991–2020

Český
hydrometeorologický
ústav

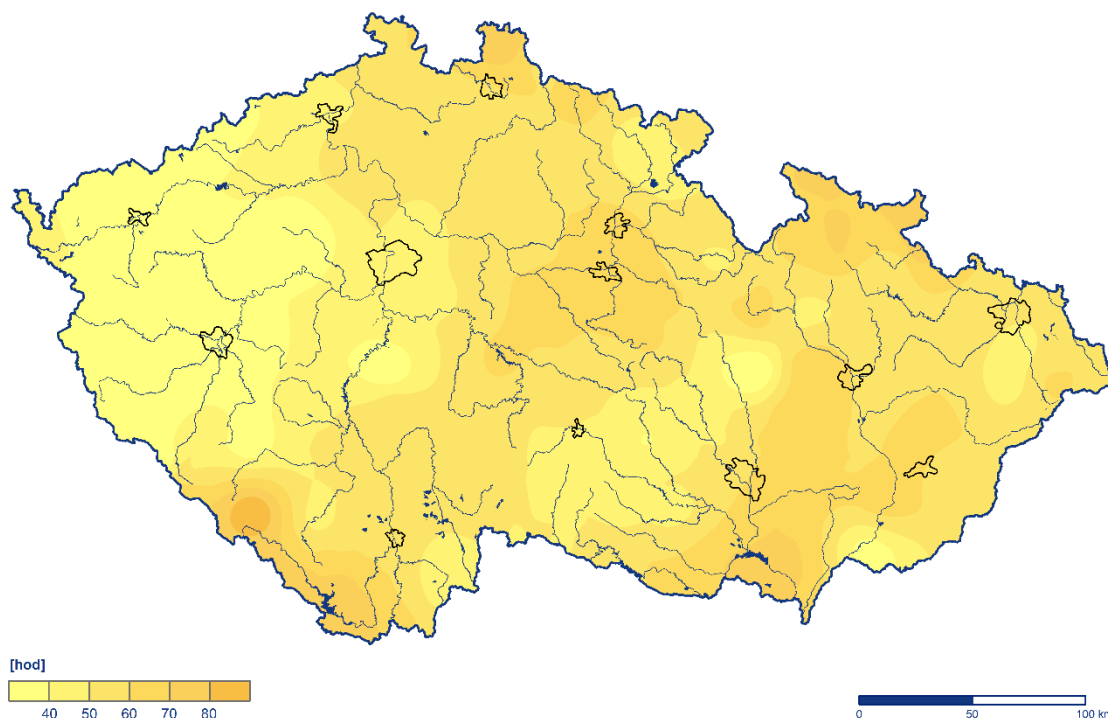
Obr. 2.2.2 Měsíční úhrn srážek na území ČR v lednu 2026 v procentech normálu 1991–2020

2.3 Sluneční svit

Průměrná délka slunečního svitu na území ČR byla tento měsíc 51,8 hodiny, což činí 104 % normálu 1991–2020 (Obr. 2.3.1). Nejvíce hodin slunečního svitu bylo v krajích Olomouckém (60,6 h), Jihomoravském (58,8 h) a Libereckém (58,6 h). Naopak nejméně hodin slunečního svitu bylo v krajích Karlovarském (29,6 h), Plzeňském (36,6 h) a Ústeckém (44,9 h).

Doba trvání slunečního svitu v lednu 2026

Český
hydrometeorologický
ústav



Obr. 2.3.1 Měsíční úhrn doby trvání slunečního svitu na území ČR v lednu 2026

3 HYDROLOGICKÁ SITUACE

3.1 Povrchové vody

Odtokové poměry

Z odtokového hlediska byl leden výrazně podprůměrným měsícem. Nejvíce vody oteklo Dyjí (70 % Q_I), dále Olší (46 % Q_I) a Moravou (38 % Q_I), o něco méně pak Labem (33 % Q_I), Odrou (32 % Q_I) a nejméně Vltavou (29 % Q_I). Průměrné lednové průtoky se v průběhu měsíce pohybovaly nejčastěji v širokém rozmezí přibližně od 20 do 75 % Q_I (Tab. 3.1.1, Obr. 3.1.1, Obr. 3.1.2).

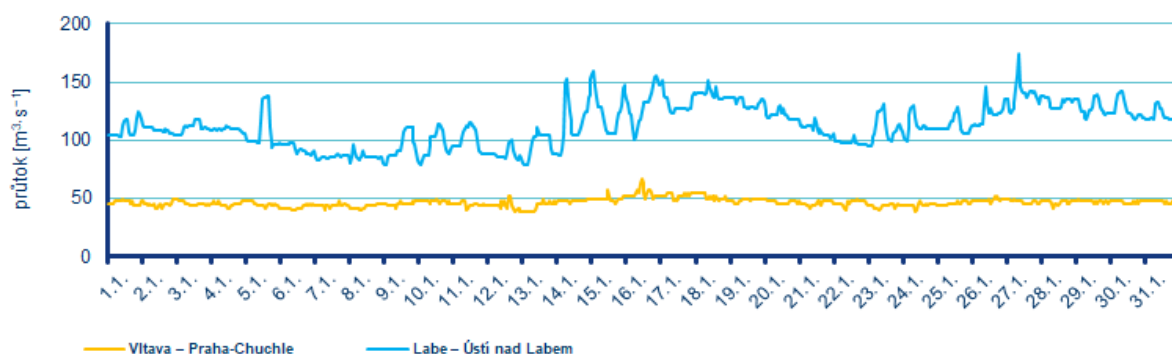
Tab. 3.1.1 Průměrné měsíční průtoky v závěrových profilech hlavních povodí, leden 2025

Tok	Profil	Q_m [%]	Q [m ³ ·s ⁻¹]
Vltava	Praha-Chuchle	29	46
Labe	Ústí nad Labem	33	110
Odra	Bohumín	32	11
Olše	Věřňovice	46	6
Morava	Strážnice	38	22
Dyje	Břeclav-Ladná	70	25

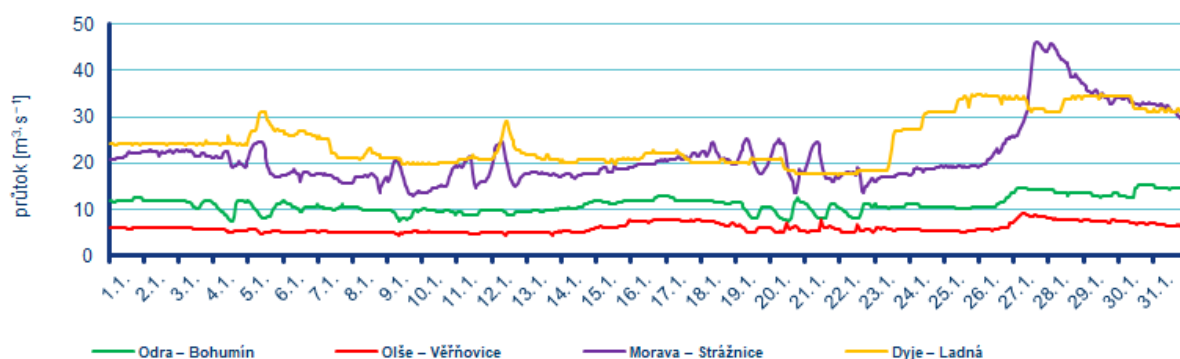
V porovnání s dlouhodobými lednovými průměry se průtoky na začátku měsíce pohybovaly nejčastěji mezi 20 až 70 % Q_I , ojediněle se vyskytovaly nadprůměrné hodnoty, zejména na tocích ovlivněných nádržemi. V průběhu měsíce zůstávaly průtoky většinou podprůměrné, místy až mimořádně podprůměrné, a na konci měsíce se pohybovaly nejčastěji v rozmezí 20 až 75 % Q_I (Tab. 3.1.2).

Vodnosti sledovaných toků se v průběhu ledna postupně mírně snižovaly. Na začátku měsíce se průměrné vodnosti pohybovaly nejčastěji na úrovni $Q_{330-150d}$, v průběhu měsíce se udržovaly převážně v rozmezí $Q_{300-150d}$, místy přechodně až $Q_{300-120d}$.

Odtok z Vltavské kaskády ve Vraném nad Vltavou se během ledna udržoval na 35 m³/s.



Obr. 3.1.1 Průběh průtoků v závěrových profilech Vltavy a Labe, leden 2025



Obr. 3.1.2 Průběh průtoků v závěrových profilech Odry, Olše, Moravy a Dyje, leden 2026

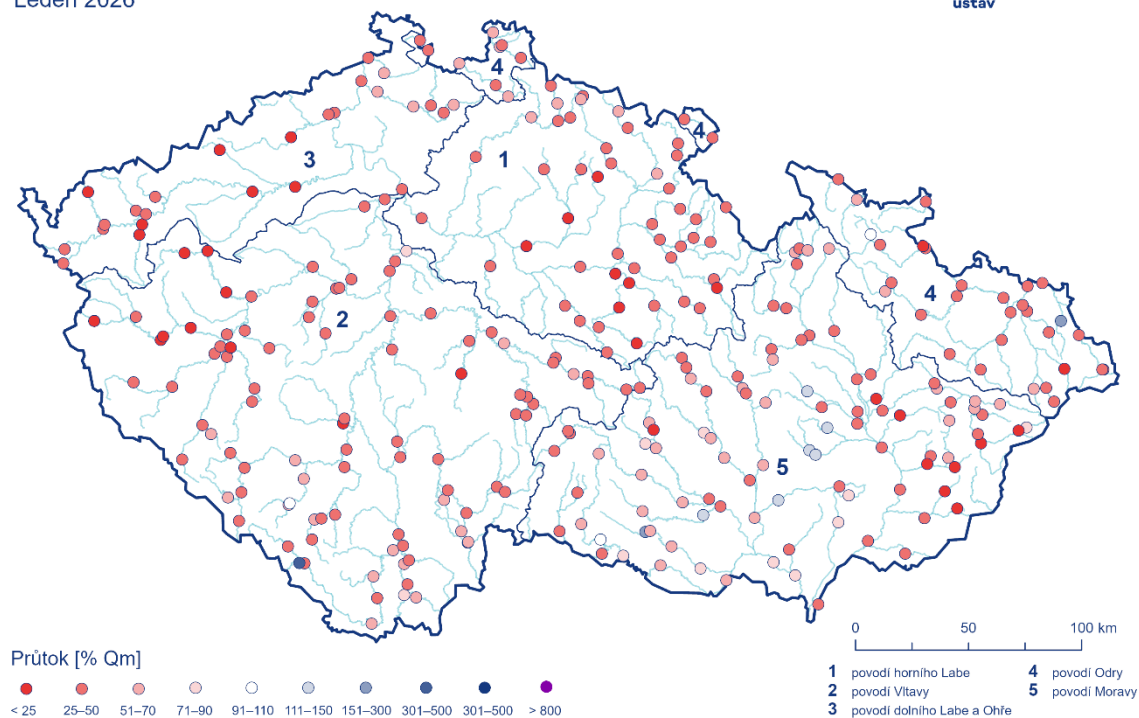
Hladiny většiny sledovaných toků byly během ledna převážně setrvalé nebo slabě rozkolísané, často s mírnou klesající tendencí. Celkové změny hladin se v průběhu měsíce nejčastěji pohybovaly v rozmezí přibližně od -10 do $+10$ cm, místy se vyskytly i krátkodobé vzestupy či poklesy v závislosti na místních podmínkách. Výraznější přechodné vzestupy byly zaznamenány zejména v souvislosti s mírným oteplením a táním ledových jevů v druhé polovině měsíce.

V průběhu měsíce se na tocích velmi často vyskytovaly ledové jevy, které místy ovlivňovaly hodnoty vodních stavů i průtoků. Vlivem nízkých teplot docházelo lokálně k vzduším hladin, zámrzům čidel a zkreslení měřených dat, přičemž ojediněle došlo i k indikaci SPA, které však neodpovídaly reálné hydrologické situaci. S postupným oteplením ve druhé polovině měsíce docházelo k částečnému tání ledů a k přechodným krátkodobým vzestupům hladin (Hlásné profily (kategorie A + B) s průtoky menšími než 25 % QI byly nejvyšší v první a druhé dekádě měsíce a vyskytovaly se nejvíce v povodí Vltavy, Labe a Ohře. Naopak nejméně suchých profilů bylo i nadále v povodí Dyje. Ke konci měsíce jejich počet oproti začátku měsíce poklesl ve všech povodích. **(Chyba! Chybný odkaz na záložku.4).**

Tab. 3.1.3).

Průměrné měsíční průtoky

Leden 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 3.1.3 Průměrné měsíční průtoky na území ČR, leden 2025

Tab. 3.1.2 Přehled průměrných, max. a min. průtoků (stavů), leden 2025

Tok	Profil	$\bar{Q}$	Q_m	Q_m	min. H	min. Q	max. H	max. Q	DD min.	DD max.	LJ
		$m^3 \cdot s^{-1}$	$m^3 \cdot s^{-1}$	%	cm	$m^3 \cdot s^{-1}$	cm	$m^3 \cdot s^{-1}$	–	–	
Orlice	Týniště nad Orlicí	6,80	23,0	30	46	3,20	96	14,0	9	27	1
Labe	Přelouč	22,0	67,0	32	27	12,0	77	43,0	6	28	
Cidlina	Sány	1,80	7,30	25	19	0,64	53	3,70	9	9	
Jizera	Bakov nad Jizerou	12,0	27,0	44	122	4,90	201	25,0	6	26	
Labe	Kostelec nad Labem	32,0	120	27	405	5,76	412	61,6	16	19	
Vltava	Vyšší Brod	8,00	14,0	57	55	5,40	78	11,0	19	5	
Malše	Roudné	2,00	4,90	41	13	1,50	34	3,40	4	8	1
Vltava	České Budějovice	12,0	25,0	50	98	6,49	110	21,6	20	13	1
Lužnice	Bechyně	6,80	22,0	31	79	2,30	121	14,0	10	17	
Otava	Písek	9,30	22,0	43	25	2,20	92	22,0	20	15	1
Sázava	Nespeky	7,30	22,0	33	28	1,40	77	14,0	6	16	1
Berounka	Plzeň-Bílá Hora	8,10	26,0	31	90	5,00	117	12,0	6	15	1
Berounka	Beroun	13,0	48,0	26	73	6,00	113	21,0	7	23	1
Vltava	Praha-Chuchle	46,0	160	29	40	36,0	54	69,0	8	16	

Tok	Profil	$\bar{Q}$	Q_m	Q_p	min. H	min. Q	max. H	max. Q	DD min.	DD max.	LJ
		$m^3 \cdot s^{-1}$	$m^3 \cdot s^{-1}$	%	cm	$m^3 \cdot s^{-1}$	cm	$m^3 \cdot s^{-1}$	–	–	
Ohře	Karlovy Vary	12,0	41,0	28	33	4,40	69	23,0	6	16	1
Ohře	Louny	13,0	52,0	25	164	8,70	201	18,0	10	22	1
Labe	Ústí nad Labem	110	340	33	126	79,0	191	180	9	27	
Bílina	Trmice	2,00	7,70	26	88	1,30	119	5,80	5	26	1
Ploučnice	Benešov nad Ploučnicí	5,80	11,0	54	80	2,90	130	13,0	3	12	1
Labe	Děčín	120	360	33	92	88,0	143	160	9	27	
Odra	Svinov	3,20	12,0	27	97	0,69	121	4,90	19	5	1
Opava	Děhylov	3,60	12,0	31	77	2,70	100	6,10	4	4	1
Ostravice	Ostrava	3,90	9,50	41	55	2,50	76	6,70	9	27	
Odra	Bohumín	11,0	36,0	32	145	7,50	162	15,0	4	27	
Olše	Věřňovice	6,10	13,0	46	63	4,60	80	9,30	5	27	
Morava	Olomouc	11,0	27,0	40	83	6,50	116	17,0	9	27	1
Bečva	Dluhonice	5,50	17,0	33	110	2,60	158	26,0	5	27	
Morava	Strážnice	22,0	58,0	38	96	13,0	171	46,0	9	27	
Svratka	Židlochovice	7,90	14,0	55	48	4,30	101	22,0	7	27	
Jihlava	Ivančice	4,20	9,00	46	104	2,50	140	12,0	5	27	1
Dyje	Ladná	25,0	35,0	70	25	17,0	60	36,0	21	29	

Pozn.: $\bar{Q}$...Průměrný průtok, Q_m ...Dlouhodobý průměrný průtok příslušného měsíce, % Q_p ...Procenta měsíčního průměru, H ...Stav, Q ...Průtok, DD...Den v měsíci, SPA...Stupeň povodňové aktivity, ()...Odborný odhad, LJ...Ledový jev

Tab. 3.1.3 Přehled kulminací na tocích (profily A+B), kde byly v květnu 2025 dosaženy SPA nebo alespoň 2letý průtok

Tok	Stanice	Den	Čas kulminace	Stav [cm]	Průtok [$m^3 \cdot s^{-1}$]	Vodnost [N-letost]	SPA	Kraj	ORP
Krounka*	Otradov	12.	08:45	155	-	-	3	E	Hlinsko
Úpa*	Horní Maršov	20.	03:00	768	-	-	3	H	Trutnov

* ovlivněno ledovými jevy

Sucho na území ČR

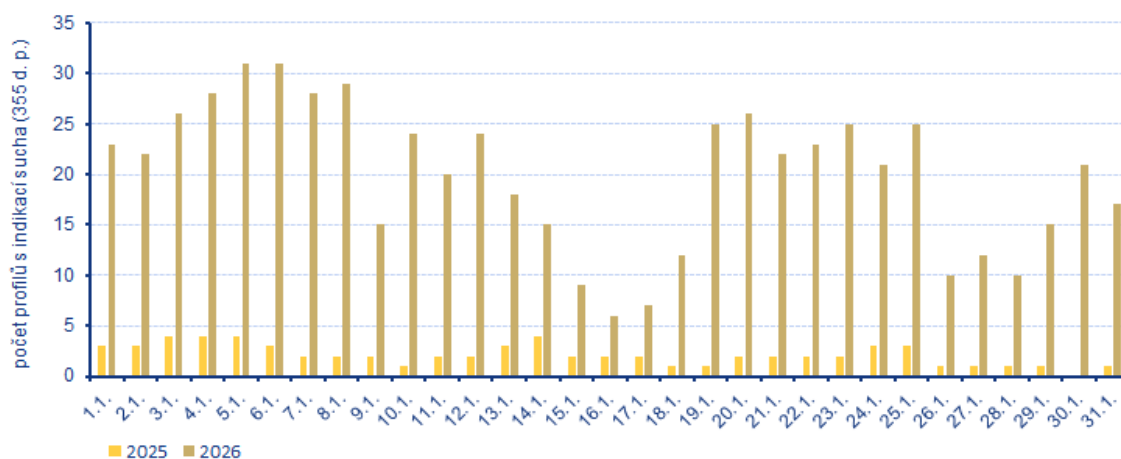
Hlásné profily (kategorie A + B) s průtoky menšími než 25 % Q_I byly nejvyšší v první a druhé dekádě měsíce a vyskytovaly se nejvíce v povodí Vltavy, Labe a Ohře. Naopak nejméně suchých profilů bylo i nadále v povodí Dyje. Ke konci měsíce jejich počet oproti začátku měsíce poklesl ve všech povodích. (Chyba! Chybný odkaz na záložku.4).

Tab. 3.1.4 Procentuální vývoj počtu hlásných profilů (kategorie A + B) v průběhu ledna v hlavních povodích s průměrnými týdenními průtoky menšími než 25 % Q_I

Povodí	$Q < 25 \% Q_m$				T5 (26. 1. – 1. 2.)
	T1 (29. 12. – 4. 1.)	T2 (5. – 11. 1.)	T3 (12. – 18. 1.)	T4 (19. – 25. 1.)	
Horní Labe	33	43	-	22	12
Vltava	35	43	-	15	19

Povodí	$Q < 25 \% Q_m$				T5 (26. 1. – 1. 2.)
	T1 (29. 12. – 4. 1.)	T2 (5. – 11. 1.)	T3 (12. – 18. 1.)	T4 (19. – 25. 1.)	
Dolní Labe a Ohře	50	46	-	15	19
Odra	14	28	-	16	12
Morava po Dyji	26	32	-	30	8
Dyje	2	6	-	6	8
Celkem	27	34	-	17	13

Počet operativních hydrologických profilů s indikací hydrologického sucha (Q_{355d}) se v průběhu měsíce pohyboval většinou od 10 do 30, přičemž vyšší průměrný počet byl v první polovině měsíce (Obr. 3.1.44). V porovnání s loňským hydrologickým suchem byl leden výrazně sušším měsícem v průběhu celého pozorovaného období.



Obr. 3.1.4 Vývoj počtu operativních hydrologických profilů s indikací hydrologického sucha (Q_{355d}) v lednu 2025 a 2026

Nádrže

U většiny sledovaných nádrží byly vodní hladiny během ledna setrvalé nebo vykazovaly jen velmi mírně rozkolísání hladin. Celkové změny v zaplnění zásobních prostorů se pohybovaly nejčastěji mezi –6 až +4 %. Větší pokles byl zaznamenán pouze na VD Pastviny (–11 %), VD Těrlicko (–10 %), VD Vranov (–15 %), naopak větší vzestup byl zaznamenán na VD Kružberk (+8 %). Většina nádrží byla na konci ledna naplněna minimálně z 60 %. Menší naplnění měly vodní nádrže Pastviny (58 %), Seč (59 %), Lipno (57 %), Orlík (27 %), Hracholusky (52 %), Žlutice (52 %) a Brněnská (42 %).

Zásoba vody v nádržích Vltavské kaskády nad dispečerským minimem během měsíce mírně kolísala z počátečních 135,54 mil. m³ (k 6. 1.) až na 118,13,63 mil. m³ (k 2. 2.).

Zásoby vody ve sněhové pokrývce

Na začátku ledna leželo nejvíce sněhu v Krkonoších, většinou 30 až 60 cm, na hřebeni 60 až 80 cm. Na ostatních horách byly hodnoty nižší, většinou 20 až 35 cm, v Jizerských horách a Jeseníkách až 50 cm. Zhruba okolo 10 cm, ale místy až 15 cm leželo i v pohořích jako jsou Novohradské hory, Českomoravská vrchovina, Lužické hory či Doupovské hory a Slavkovský les. Ve středních polohách leželo často 5 až 10 cm a i v nížinách místy 1 až 5 cm sněhu.

Ve druhém týdnu sněžilo na většině území, a místy, zejména na horách, připadlo 20 až 50 cm prachového sněhu. Ke 12. 1. bylo naměřeno dosavadní maximum zásob vody ve sněhu v této sezóně a sníh ležel téměř na celém území ČR.

V dalším období sníh mírně sesedal a zásoby se snižovaly. V závěru měsíce se v Čechách místy vyskytlo sněžení. Zatímco v nižších polohách napadl často jen poprašek, tak na horách napadlo většinou 5 až 15 cm sněhu. Další sněžení se vyskytlo v samotném závěru ledna, nejčastěji připadlo od 1 do 5, ale místy, například na Českomoravské vrchovině i 5 až 10 cm. Zásoby vody ve sněhu se opět navýšily.

Na začátku února, v pondělí 2. 2. leželo nejvíce sněhu na Šumavě a v Krkonoších, nejčastěji 20 až 45 cm a na hřebenech 50 až 65 cm, na ostatních horách 20 až 45 cm. V Českém a Slavkovském lese a v Doupovských horách leželo 15 až 35 cm, v Lužických a Novohradských horách 10 až 25 cm a v Brdech a na Českomoravské vrchovině nejčastěji 5 až 15 cm. Sníh ležel také v nižších a středních polohách, většinou se jednalo o 1 až 7 cm, (Tab. 3.1.6, **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.**5).

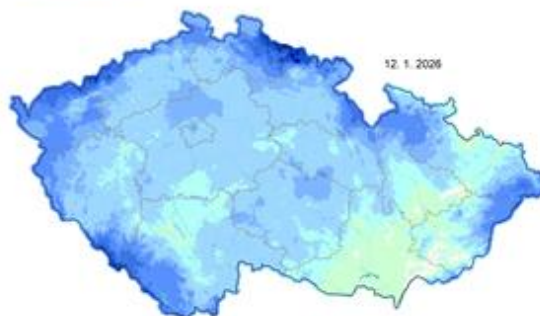
Tab. 3.1.5 Zásoba vody ve sněhové pokrývce, leden 2026

	5. 1.	12. 1.	19.1.	26. 1.	2.2.
Objem [mld. m ³]	0,67	1,428	0,797	0,710	1,009
Odtoková výška [mm]	8,5	18,1	10,1	9	12,8

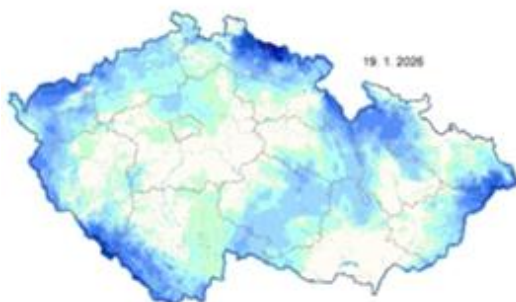
5. 1. 2026



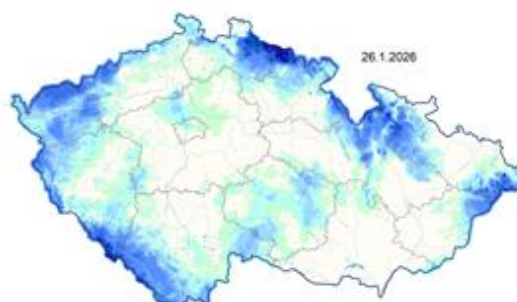
12. 1. 2026



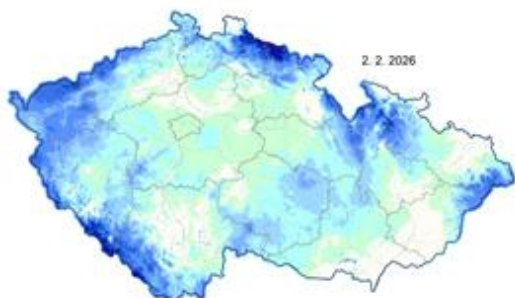
19. 1. 2026



26. 1. 2026



2. 2. 2026



SVH [mm]



Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.5 Přehled rozložení vodní hodnoty sněhu (SVH) na území ČR, leden 2026

3.2 Podzemní vody

Mělké vrty

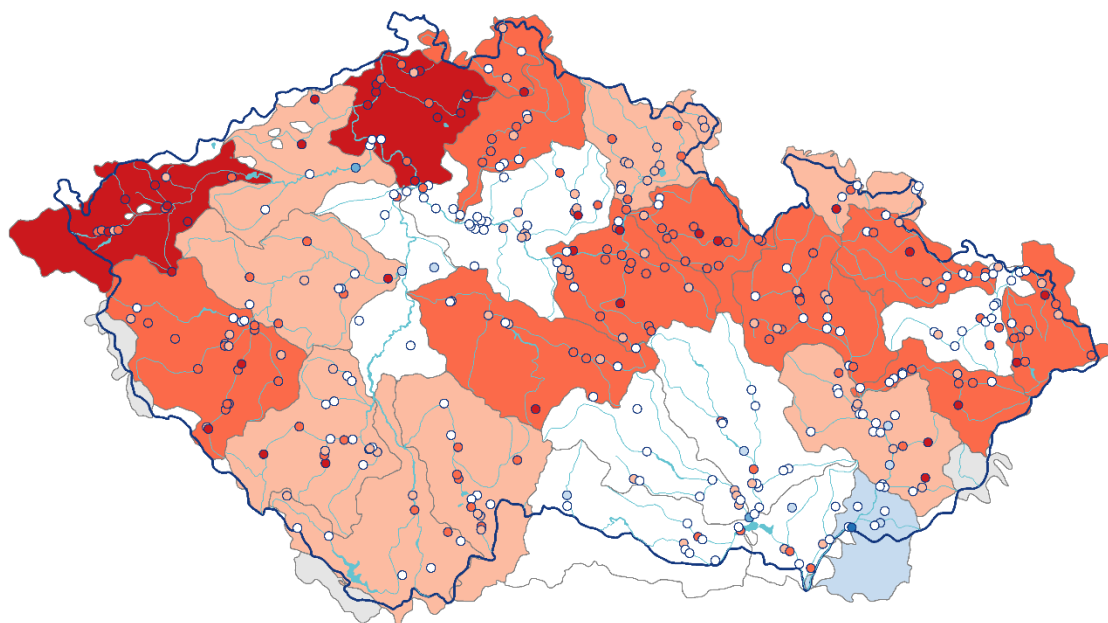
Hladina podzemní vody v mělkých vrtech byla v lednu na území ČR celkově **silně podnormální** (Tab. 3.2.1). Silně podnormální stav převládal ve většině povodí, výrazně nepříznivý stav byl zaznamenán zejména v povodí Ohře a Dolního Labe, kde byla hladina mimořádně podnormální. Regionálně příznivější situace přetrvávala pouze v povodí Dyje, kde byla hladina normální (Tab. 3.2.1, Obr. 3.2.1). Ve skupinách povodí III. řádu se silně až mimořádně podnormální stav projevil především v povodích horní Ohře, dolního Labe a Ploučnice, kde byla hladina mimořádně podnormální. Největší podíl mělkých vrtů se silně nebo mimořádně podnormální hladinou se vyskytoval v povodí Ohře a Dolního Labe (72 %) a Berounky (54 %). Naopak mělké vrty se silně až mimořádně nadnormální hladinou se vyskytovaly pouze ojediněle, v povodí Ohře a Dolního Labe, Moravy a Dyje (2–3 %, Tab. 3.2.2).

Ve srovnání s předchozím měsícem hladina celkově poklesla a stav se výrazně **zhoršil** z normálního na silně podnormální. Podíl vrtů s normální hladinou (40 %) se snížil, zatímco podíl vrtů se silně nebo mimořádně podnormální hladinou se zvýšil na 37 % (Tab. 3.2.2). Podíl vrtů se silně nebo mimořádně nadnormální hladinou zůstal velmi nízký (1 %). Stagnace až mírný pokles hladiny byl zaznamenán u 55 % mělkých vrtů a stagnace až mírný vzestup u 32 % vrtů. Pokles nebo velký pokles hladiny nastal u 13 % vrtů, zatímco vzestup hladiny nebyl zaznamenán u žádného vrtu (Tab. 3.2.3). K nejvýraznějšímu meziměsíčnímu zhoršení došlo v povodí Horní Odry, kde byl pokles nebo velký pokles hladiny zaznamenán u 58 % vrtů, ke zhoršení stavu z normálního na silně podnormální došlo také v povodí Horního a středního Labe a Lužické Nisy (Tab. 3.2.1).

Meziročně se stav hladiny v mělkých vrtech v lednu výrazně zhoršil z normálního až na silně podnormální (Tab. 3.2.1). Pokles nebo velký pokles hladiny byl zaznamenán u 77 % mělkých vrtů, zatímco vzestup nebo velký vzestup hladiny nebyl zaznamenán (Tab. 3.2.4). K nejvýraznějšímu meziročnímu zhoršení došlo v povodí Horní Vltavy, kde pokles nebo velký pokles hladiny nastal u 86 % vrtů, a v povodí Horní Odry, kde byl pokles zaznamenán u 82 % vrtů, což vedlo ke zhoršení stavu z normálního na silně podnormální. V povodí Ohře a Dolního Labe se stav zhoršil meziročně dokonce z normálního až na mimořádně podnormální. (Tab. 3.2.1, Tab. 3.2.4).

Stav hladiny podzemní vody v mělkých vrtech

Leden 2026


 Český
hydrometeorologický
ústav


■ mimořádně podnormální ■ silně podnormální ■ mírně podnormální ■ normální ■ mírně nadnormální ■ silně nadnormální ■ mimořádně nadnormální

Obr. 3.2.1 Stav hladiny podzemní vody v mělkých vrtech v lednu 2026 ve skupinách povodí III. řádu, vztaženo k referenčnímu období 1991–2020.

Tab. 3.2.1 Pravděpodobnost překročení úrovně hladiny v mělkých vrtech v dílčích povodích. KP – křivka překročení (%), HLS – Horní a střední Labe, HVL – Horní Vltava, BER – Berounka, DVL – Dolní Vltava, ODL – Ohře a Dolní Labe, HOD – Horní Odra, LNI – Lužická Nisa, MOR – Morava, DYJ – Dyje. Červená barevná škála odpovídá mimořádně, silně a mírně podnormálnímu stavu. Modrá barevná škála představuje mírně, silně, mimořádně nadnormální stav.

Povodí/ Zařazení úrovně hladiny na KP v %	HSL	HVL	BER	DVL	ODL	HOD	LNI	MOR	DYJ	ČR
I 2026	86	84	91	75	99	87	87	78	57	89
XII 2025	69	65	81	60	91	36	69	34	42	63
I 2025	29	28	38	31	51	28	52	18	19	26
<95,100>		<85,95>		<75,85>		(25,75)		(15,25>		(5,15>
										<5,0>

Tab. 3.2.2 Stav hladiny v mělkých vrtech v % počtu objektů

Povodí	Mimořádně podnormální hladina	Silně podnormální hladina	Mírně podnormální hladina	Normální hladina	Mírně nadnormální hladina	Silně nadnormální hladina	Mimořádně nadnormální hladina
Horní a střední Labe	7	38	26	29	0	0	0
Horní Vltava	5	26	21	48	0	0	0
Berounka	9	45	21	21	3	0	0
Dolní Vltava	5	16	21	47	11	0	0
Ohře a Dolní Labe	46	26	11	14	0	3	0
Horní Odra	9	24	16	49	2	0	0
Lužická Nisa	14	0	57	29	0	0	0
Morava	7	17	17	52	5	0	2
Dyje	0	14	18	59	7	2	0
ČR	10	27	20	40	3	1	0

Tab. 3.2.3 Porovnání hladiny v mělkých vrtech s předchozím měsícem v % počtu objektů

Povodí	Velký pokles	Pokles	Stagnace až mírný pokles	Stagnace až mírný vzestup	Vzestup	Velký vzestup
Horní a střední Labe	0	6	57	36	1	0
Horní Vltava	0	0	69	31	0	0
Berounka	0	0	33	67	0	0
Dolní Vltava	0	0	58	42	0	0
Ohře a Dolní Labe	3	0	51	46	0	0
Horní Odra	18	40	38	4	0	0
Lužická Nisa	0	0	86	14	0	0
Morava	2	19	72	7	0	0
Dyje	0	5	45	50	0	0
ČR	3	10	55	32	0	0

Tab. 3.2.4 Porovnání hladiny v mělkých vrtech se stejným měsícem předchozího roku v % počtu objektů

Povodí	Velký pokles	Pokles	Stagnace až mírný pokles	Stagnace až mírný vzestup	Vzestup	Velký vzestup
Horní a střední Labe	63	18	16	3	0	0
Horní Vltava	43	43	14	0	0	0
Berounka	48	21	24	6	0	0
Dolní Vltava	26	37	32	5	0	0
Ohře a Dolní Labe	46	31	20	3	0	0
Horní Odra	42	40	18	0	0	0
Lužická Nisa	29	43	29	0	0	0
Morava	43	33	19	3	0	2
Dyje	30	36	25	7	2	0
ČR	46	31	20	3	0	0

Prameny

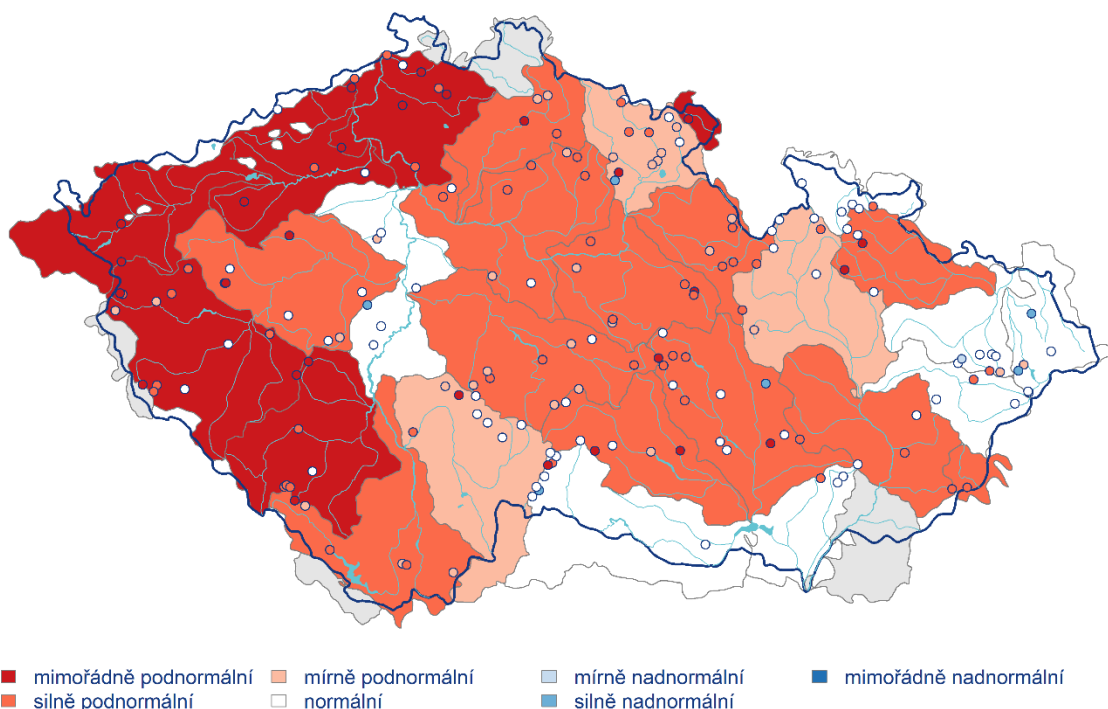
Vydatnost pramenů byla v lednu na území ČR celkově mimořádně podnormální. Regionálně se však stav lišil – mimořádně podnormální stav byl zaznamenán v povodích Horní Vltavy, Berounky, Ohře a Dolního Labe a Lužické Nisy. Naopak v povodí Horní Odry byla vydatnost pramenů normální (Tab. 3.2.5). Stav vydatnosti ve skupinách povodí je zobrazen na obrázku Obr. 3.2.2. Největší podíl pramenů se silně nebo mimořádně podnormální vydatností byl zaznamenán v povodí Ohře a Dolního Labe (76 %) a Berounky (58 %). Silně nebo mimořádně nadnormální vydatnost se vyskytovala pouze ojediněle, nejčastěji v povodí Horní Odry (9 %) a Dolní Vltavy (7 %, Tab. 3.2.6).

Ve srovnání s předchozím měsícem se vydatnost pramenů celkově zmenšila a stav zůstal silně podnormální. Podíl pramenů s normální vydatností (35 %) se snížil, zatímco podíl pramenů se silně nebo mimořádně podnormální vydatností se zvýšil na 44 %. Podíl pramenů se silně nebo mimořádně nadnormální vydatností zůstal velmi nízký (3 %, Tab. 3.2.6). Stagnace až mírné zmenšení vydatnosti bylo zaznamenáno u 64 % pramenů, stagnace až mírné zvětšení u 23 % pramenů. Zmenšení nebo velké zmenšení vydatnosti nastalo u 11 % pramenů, zatímco zvětšení nebo velké zvětšení vydatnosti bylo zaznamenáno pouze u 2 % pramenů (Tab. 3.2.7). K nejvýraznějšímu meziměsíčnímu zhoršení došlo v povodí Horní Odry, kde se vydatnost zmenšila nebo výrazně zmenšila u 50 % pramenů, stav se zde zhoršil z mírně nadnormálního na normální. K výraznému zhoršení stavu z normálního na silně podnormální došlo také v povodí Moravy (Tab. 3.2.5, Tab. 3.2.7).

Meziročně se stav vydatnosti pramenů v lednu výrazně zhoršil z normálního na silně podnormální. Zmenšení nebo velké zmenšení vydatnosti bylo zaznamenáno u 65 % pramenů, zatímco zvětšení nebo velké zvětšení vydatnosti bylo zaznamenáno pouze u 2 % (Tab. 3.2.8). Stav se zhoršil ve všech povodích. K nejvýraznějšímu meziročnímu zhoršení došlo v povodí Horní Vltavy, kde se vydatnost zmenšila u všech hodnocených pramenů a stav se zhoršil z mírně nadnormálního na mimořádně podnormální. Velmi výrazně se stav zhoršil také v povodí Berounky z normálního na mimořádně podnormální (Tab. 3.2.5, Tab. 3.2.8).

Stav vydatnosti pramenů

Leden 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 3.2.2 Stav vydatnosti pramenů v lednu 2026 ve skupinách povodí III. řádu, vztaženo k referenčnímu období 1991–2020.

Tab. 3.2.5 Pravděpodobnost překročení úrovně vydatnosti pramenů v dílčích povodích. KP – křivka překročení (%), HLS – Horní a střední Labe, HVL – Horní Vltava, BER – Berounka, DVL – Dolní Vltava, ODL – Ohře a Dolní Labe, HOD – Horní Odry, LNI – Lužická Nisa, MOR – Morava, DYJ – Dyje. Červená barevná škála odpovídá mimořádně, silně a mírně podnormálnímu stavu. Modrá barevná škála představuje mírně, silně, mimořádně nadnormální stav.

Povodí/ Zařazení úrovně vydatnosti na KP v %	HSL	HVL	BER	DVL	ODL	HOD	LNI	MOR	DYJ	ČR
I 2026	90	97	98	79	100	74	98	87	85	95
XII 2025	80	96	95	69	100	20	98	68	68	87
I 2025	49	18	40	23	100	10	67	32	37	42
<95,100> <85,95) <75,85) (25,75) (15,25> (5,15> <5,0>										

Tab. 3.2.6 Vydatnost pramenů v % počtu objektů

Povodí	Mimořádně podnormální vydatnost	Silně podnormální vydatnost	Mírně podnormální vydatnost	Normální vydatnost	Mírně nadnormální vydatnost	Silně nadnormální vydatnost	Mimořádně nadnormální vydatnost
Horní a střední Labe	8	40	32	18	0	2	0
Horní Vltava	15	35	20	30	0	0	0
Berounka	29	29	14	29	0	0	0
Dolní Vltava	0	20	33	40	0	7	0
Ohře a Dolní Labe	47	29	6	18	0	0	0
Horní Odra	9	9	9	59	5	9	0
Lužická Nisa	100	0	0	0	0	0	0
Morava	0	50	6	44	0	0	0
Dyje	16	19	6	53	0	6	0
ČR	15	29	17	35	1	3	0

Tab. 3.2.7 Porovnání vydatnosti pramenů s předchozím měsícem v % počtu objektů

Povodí	Velké zmenšení	Zmenšení	Stagnace až mírné zmenšení	Stagnace až mírné zvětšení	Zvětšení	Velké zvětšení
Horní a střední Labe	0	2	68	28	2	0
Horní Vltava	0	0	80	15	5	0
Berounka	0	0	71	29	0	0
Dolní Vltava	0	7	60	33	0	0
Ohře a Dolní Labe	0	0	59	35	6	0
Horní Odra	18	32	41	9	0	0
Lužická Nisa	0	0	100	0	0	0
Morava	0	25	56	19	0	0
Dyje	0	12	69	19	0	0
ČR	2	9	64	23	2	0

Tab. 3.2.8 Porovnání vydatnosti pramenů se stejným měsícem předchozího roku v % počtu objektů

Povodí	Velké zmenšení	Zmenšení	Stagnace až mírné zmenšení	Stagnace až mírné zvětšení	Zvětšení	Velké zvětšení
Horní a střední Labe	28	48	20	2	2	0
Horní Vltava	70	30	0	0	0	0
Berounka	29	38	33	0	0	0
Dolní Vltava	33	27	40	0	0	0
Ohře a Dolní Labe	12	24	47	18	0	0
Horní Odra	50	9	36	0	0	5
Lužická Nisa	100	0	0	0	0	0
Morava	25	31	38	6	0	0
Dyje	19	34	34	12	0	0
ČR	33	32	29	5	1	1

Hluboké vrty

Hladina podzemní vody v hlubokých vrtech² byla v lednu mimořádně podnormální v části severočeské křídly (skupina hg rajonů 4B, 4C, 4D), permokarbonu středních a západních Čech (8A, 8B) a jihočeských pánví (2A). Silně podnormální byla hladina v podkrušnohorských pánvích (1A, 1B), v části jihočeských pánví (2D) a cenomanu východočeské křídly (7B, 7C). Mírně podnormální byla hladina v části permokarbonu středních a západních Čech (8C), východočeské křídly (5A), v permokarbonu východočeské křídly (9A, 9B) a v části cenomanu severočeské křídly (6A). Silně nadnormální byla hladina v části moravského terciéru (3B). Silně a mimořádně nadnormální byla stále hladina v částech cenomanu severočeské křídly (6B a 6C), které mají výrazně víceletý režim. V ostatních skupinách hg rajonů byla hladina normální (Obr. 3.2.3).

Oproti minulému měsíci se zlepšil stav části podkrušnohorských pánví (1B) a cenomanu severočeské křídly (6A). Zhoršil se naopak stav části jihočeských pánví (2A), permokarbonu středních a západních Čech (8C), podkrušnohorských pánví (1A), permokarbonu východočeské křídly (9A) a cenomanu východočeské křídly (7A). Výrazně se zvýšil podíl objektů s mimořádně podnormální (18 %) a mírně podnormální (14 %) hladinou. Výrazně se naopak snížil podíl objektů s mírně nadnormální (3 %) hladinou, snížil se také podíl objektů se silně podnormální (14 %) hladinou (Tab. 3.2.9).

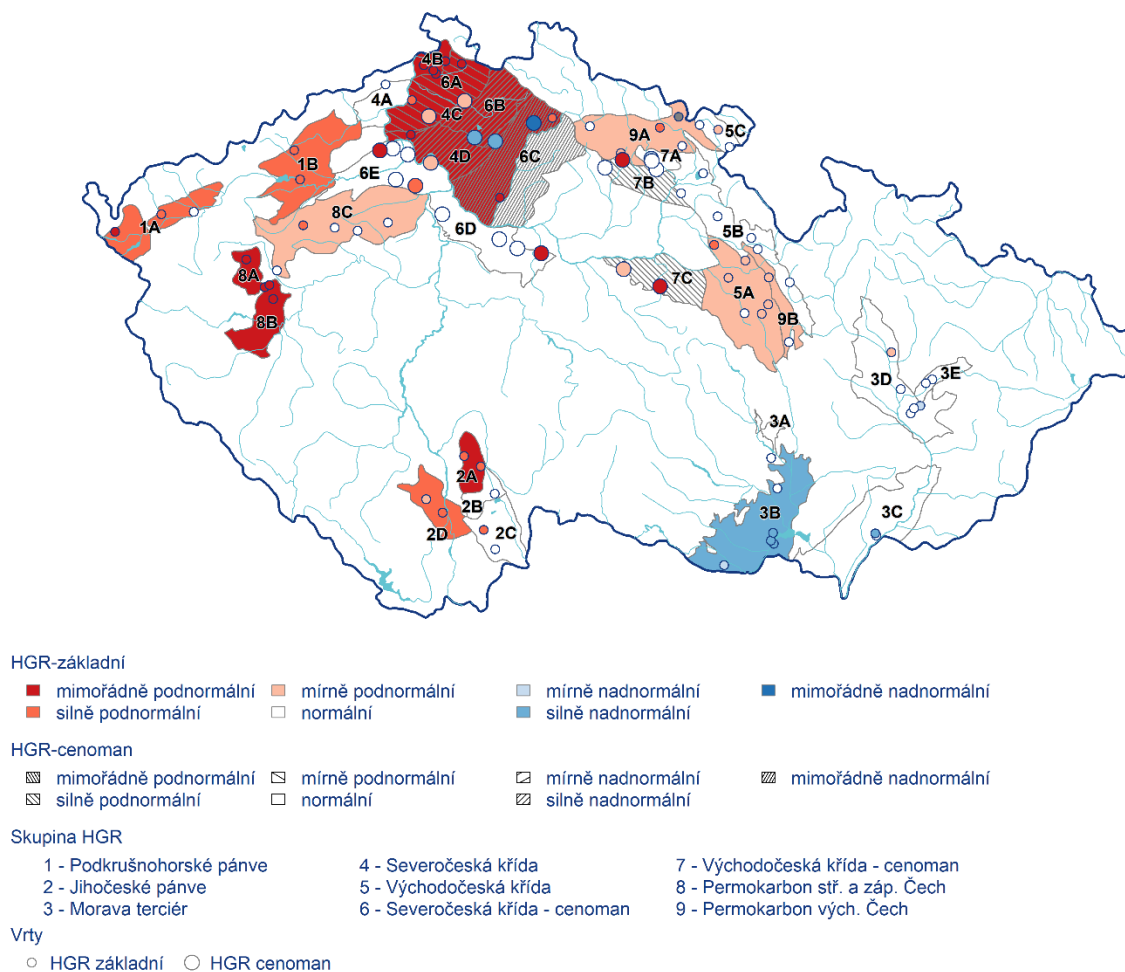
K poklesu nebo velkému poklesu hladiny došlo pouze u 1 % objektů. Stagnaci až mírný pokles hladiny zaznamenalo 42 % objektů. Také vzestup nebo velký vzestup hladiny zaznamenalo pouze 1 % objektů (Tab. 3.2.10).

V meziročním porovnání se stejným měsícem minulého roku se zhoršil stav hladiny v celé ČR (kromě dlouhodobě mimořádně podnormálního stavu v permokarbonu středních a západních Čech). Pokles nebo velký pokles hladiny zaznamenalo 58 % objektů, naopak vzestup nebo velký vzestup hladiny nezaznamenal žádný objekt (Tab. 3.2.11).

² Při interpretaci výsledků je třeba brát v úvahu, že hodnocení hlubokých zvodní je prováděno na menším počtu objektů a často na kratších pozorovaných řadách, než vyhodnocování mělkých vrtů a pramenů. Většina hlubokých vrtů má sice pozorování od roku 1991, část z nich však jen od roku 2008.

Stav hladiny podzemní vody v hlubokých vrtech

Leden 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 3.2.3 Stav hladiny podzemní vody v hlubokých vrtech v lednu 2026, vztaženo k referenčnímu období 1991–2020

Tab. 3.2.9 Stav hladiny v hlubokých vrtech v % počtu objektů

Povodí	Mimořádně podnormální hladina	Silně podnormální hladina	Mírně podnormální hladina	Normální hladina	Mírně nadnormální hladina	Silně nadnormální hladina	Mimořádně nadnormální hladina
ČR	18	14	14	43	3	7	1

Tab. 3.2.10 Porovnání hladiny v hlubokých vrtech s předchozím měsícem v % počtu objektů

Povodí	Velký pokles	Pokles	Stagnace až mírný pokles	Stagnace až mírný vzestup	Vzestup	Velký vzestup
ČR	0	1	42	56	1	0

Tab. 3.2.11 Porovnání hladiny v hlubokých vrtech se stejným měsícem předchozího roku v % počtu objektů

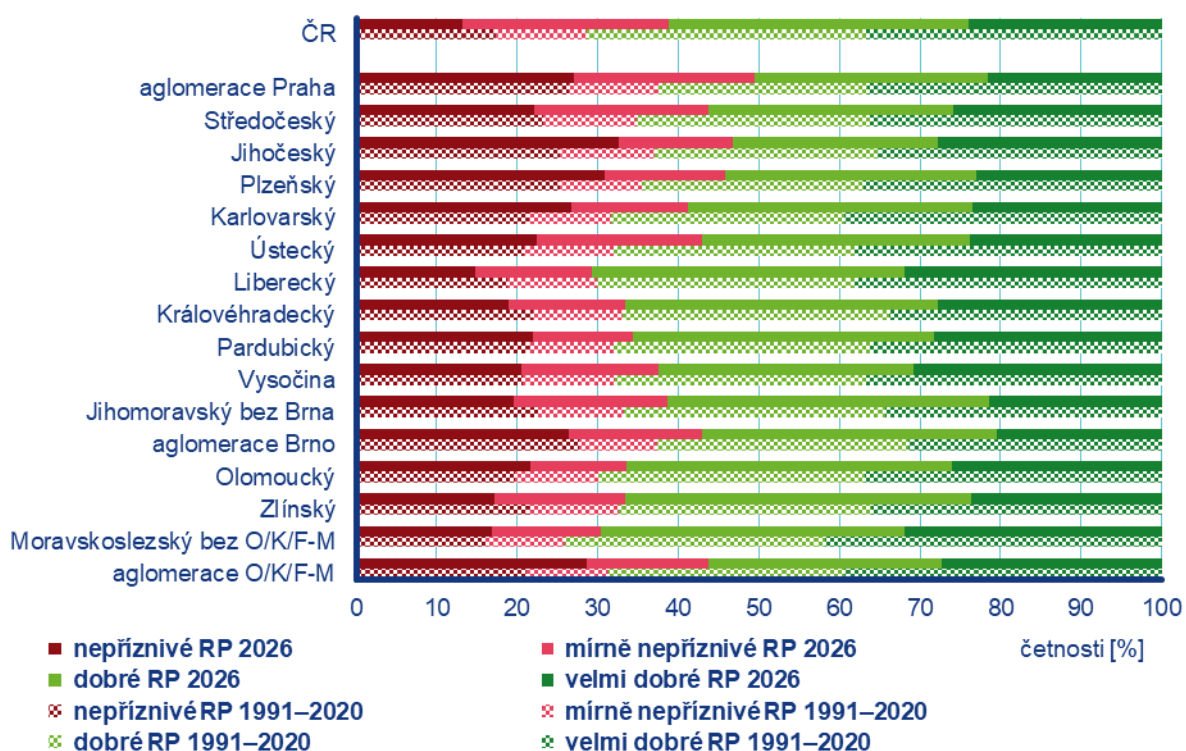
Povodí	Velký pokles	Pokles	Stagnace až mírný pokles	Stagnace až mírný vzestup	Vzestup	Velký vzestup
ČR	23	35	36	5	0	0

4 KVALITA OVZDUŠÍ

4.1 Rozptylové podmínky

V porovnání s 30letým průměrem 1991–2020 byly v lednu standardní rozptylové podmínky (Obr. 4.1.1). Nejlepší lednové rozptylové podmínky byly zaznamenány v roce 2007, naopak nejhorší v roce 1997. Velmi dobré rozptylové podmínky, vyjádřené pomocí ventilačního indexu³ pro celou ČR, byly zaznamenány v sedmi dnech, v porovnání s desetiletým průměrem se jedná o zhoršení o 13 %. Dobré rozptylové podmínky byly zaznamenány ve 12 dnech, mírně nepříznivé v osmi a nepříznivé ve čtyřech dnech.

Zhoršené rozptylové podmínky byly v lednu zaznamenány v Plzeňském a Karlovarském kraji a v aglomeraci O/K/F-M⁴, v Moravskoslezském kraji bez aglomerace O/K/F-M byly zaznamenány podmínky zhoršené/standardní. Nejvíce velmi dobrých rozptylových podmínek (32 %) bylo zaznamenáno v Libereckém kraji a v Moravskoslezském kraji bez aglomerace O/K/F-M, nejméně (20 %) v aglomeraci Brno. Nejvíce nepříznivých rozptylových podmínek (33 %) bylo zaznamenáno v Jihočeském kraji, nejméně (15 %) v Libereckém kraji.



Obr. 4.1.1 Skladba rozptylových podmínek v regionech České republiky, leden 2026

³ <https://www.chmi.cz/kvalita-ovzdusi/imise-informacni-system-hodnoceni-kvality-ovzdusi/podklady-pro-hodnoceni-ko/hodnoceni-ko-rozptylove-podminky>

⁴ Aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek.

4.2 Suspendované částice PM₁₀

Překročení 24hod. imisního limitu PM₁₀ od počátku roku

Hodnota 24hod. imisního limitu PM₁₀ je 50 µg·m⁻³. Legislativa připouští na měřicí stanici nejvíce 35 překročení hodnoty imisního limitu, při vyšším počtu je imisní limit považován za překročený.

Během ledna došlo k překročení hodnoty imisního limitu na 98 ze 119 stanic.

24hod. imisní limit PM₁₀ nebyl do konce ledna překročen na žádné stanici AIM s dostatečným množstvím dat pro hodnocení (Obr. 4.2.1).

Měsíční chod denních koncentrací PM₁₀

Průměrné 24hod. koncentrace PM₁₀ zprůměrované pro jednotlivé typy stanic překračovaly během ledna hodnotu imisního limitu (50 µg·m⁻³) i doporučenou hodnotu WHO⁵ (45 µg·m⁻³; Obr. 4.2.2)⁶.

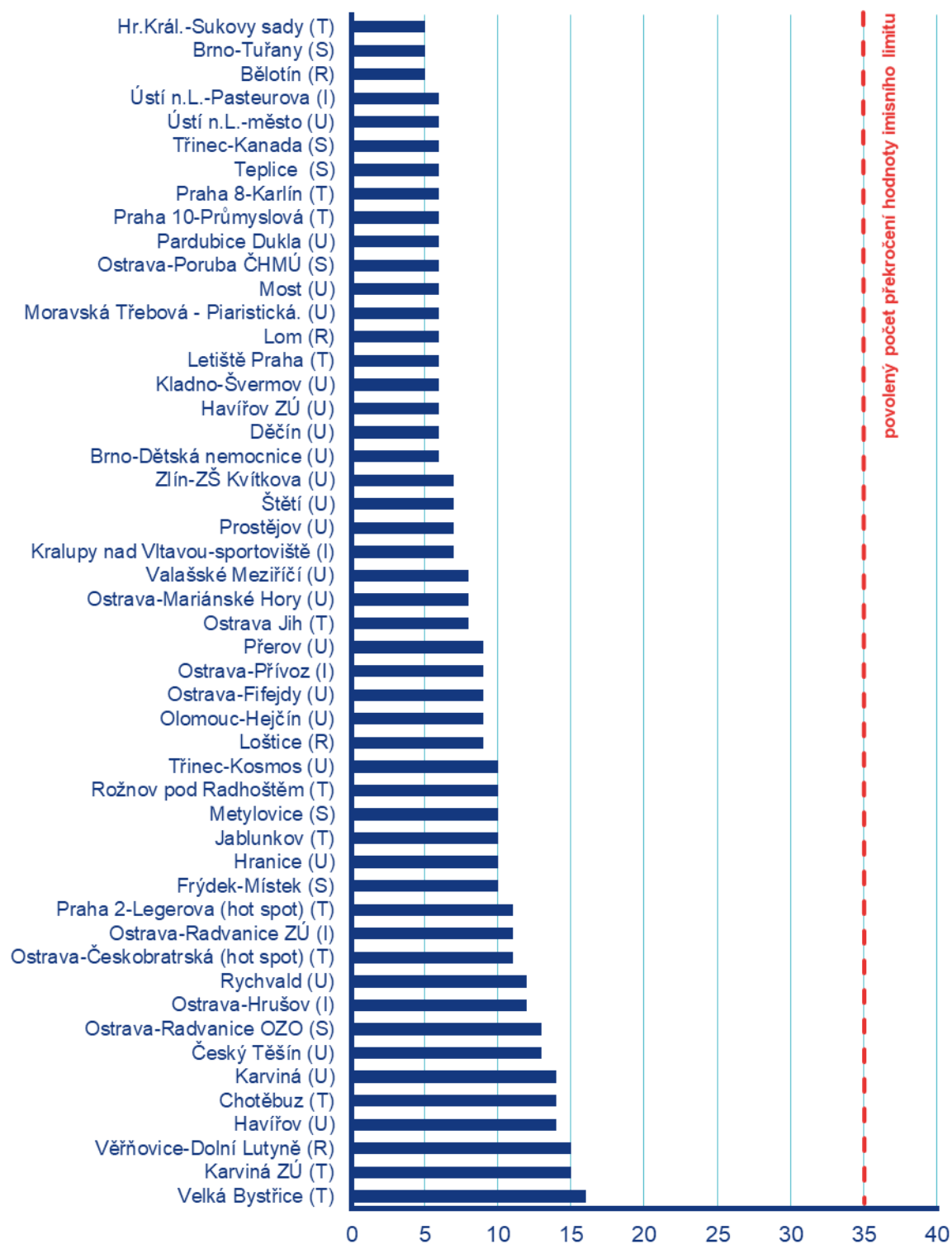
Průměrné denní koncentrace se po většinu ledna pohybovaly pod hodnotou imisního limitu. Na začátku měsíce ovlivňoval proudění nad naším územím frontální systém navázaný na tlakovou níž se středem nad jižní Skandinávií. Ve velmi dobrých rozptylových podmínkách se koncentrace pohybovaly hluboko pod hodnotou imisního limitu. V druhé polovině první dekády bylo počasí na našem území ovlivněno výběžkem vysokého tlaku vzduchu a v chladném a stabilním prostředí koncentrace vyšplhaly k doporučené hodnotě WHO. Dočasný pokles koncentrací přinesl frontální systém související s tlakovou níží postupující od Britských ostrovů. V následujících dnech proudil, mezi tlakovou níží nad Britskými ostrovy a tlakovou výší nad východní Evropou, do střední Evropy teplejší a sušší vzduch od jihu, zejména ve vyšších vrstvách atmosféry a koncentrace opět vystoupaly k doporučené hodnotě WHO, v případě dopravních stanic i k hodnotě imisního limitu. V první polovině třetí dekády ovlivňoval počasí v ČR výběžek vyššího tlaku vzduchu a ve stabilním a suchém vzduchu vystoupaly koncentrace výrazně nad hodnotu imisního limitu. Současně byly vyhlášeny i tři souběžné smogové situace (kap. 4.6). Výrazný pokles koncentrací a ukončení smogových situací přinesla přecházející okluzní fronta přes ČR provázená srážkovou činností. Závěr měsíce byl ve znamení vlivu dvou tlakových níží nad Atlantikem a mírného poklesu koncentrací.

Průměrné měsíční koncentrace PM₁₀

Celorepublikový měsíční průměr koncentrací PM₁₀ byl v lednu druhý nejvyšší za období 2016–2026 (Obr. 4.2.3). V porovnání s desetiletým průměrem (2016–2025) byly průměrné koncentrace PM₁₀ o 41 % vyšší.

⁵ <https://iris.who.int/handle/10665/345329>

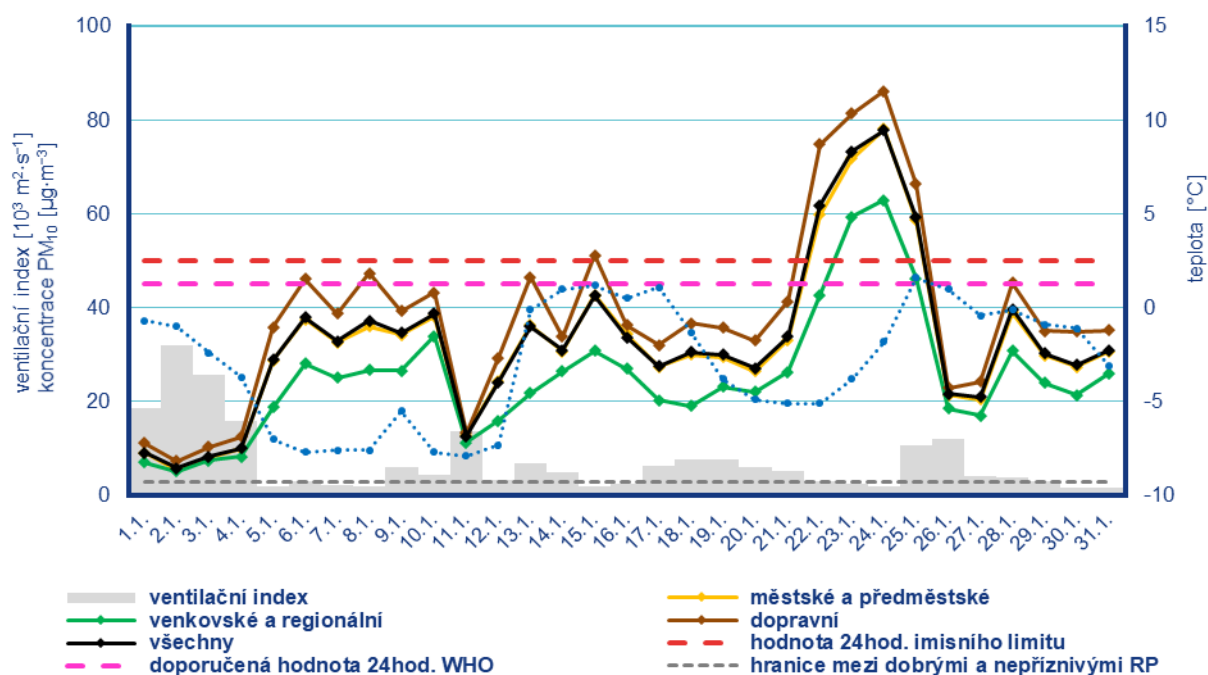
⁶ Průběh koncentrací je hodnocen pouze z meteorologického hlediska. Meteorologické a rozptylové podmínky jsou hlavním faktorem ovlivňujícím úroveň koncentrací. Mezi další faktory patří např. množství emisí či rozložení zdrojů emisí.



LEDEN

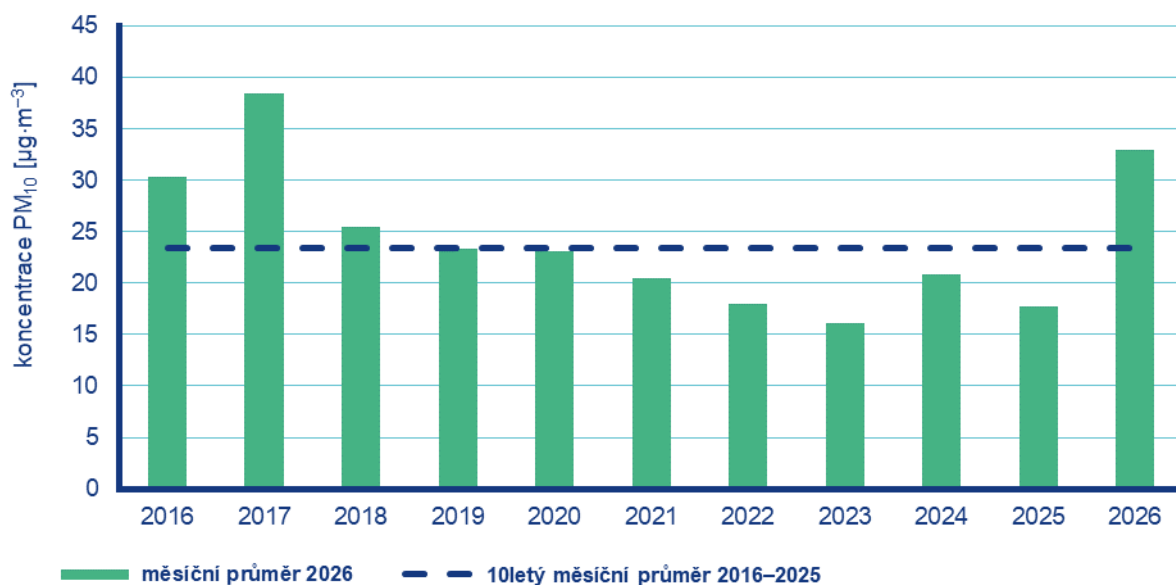
Poznámka: V grafu je uvedeno 50 nejhorších stanic bez ohledu na úplnost dat.

Obr. 4.2.1 Počet dnů, kdy průměrná denní koncentrace PM_{10} překročila hodnotu 24hod. imisního limitu ($50 \mu g \cdot m^{-3}$) na stanicích AIM, 2026



Poznámka: Průmyslové stanice jsou umístěny převážně v Moravskoslezském kraji; z tohoto důvodu nejsou průmyslové stanice uvedeny v grafu celorepublikových průměrů.

Obr. 4.2.2 Vývoj průměrných denních koncentrací PM_{10} , celorepublikového průměru teploty vzduchu a celorepublikového průměru ventilačního indexu (model ALADIN), leden 2026



Obr. 4.2.3 Průměrné měsíční koncentrace PM_{10} v České republice, leden 2016–2026

4.3 Suspendované částice PM_{2,5}

Vzhledem k závažnosti vlivu suspendovaných částic na lidské zdraví jsou v této zprávě hodnoceny i koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5}. V české legislativě mají koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5} definován pouze roční imisní limit ($20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$), proto jsou v této zprávě krátkodobé koncentrace porovnávány vzhledem k doporučené hodnotě WHO pro ochranu lidského zdraví ($15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, průměrná 24hodinová koncentrace).⁷

Překročení 24hod. doporučené hodnoty WHO pro PM_{2,5}

Doporučená hodnota WHO ($15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) byla v lednu překročena na 84 z 86 stanic (Obr. 4.3.1). Překročení doporučené hodnoty je vyjádřeno procentem dní, kdy byla na dané stanici průměrná denní koncentrace PM_{2,5} vyšší než doporučená hodnota WHO.

Měsíční chod denních koncentrací PM_{2,5}

Průměrné denní koncentrace PM_{2,5} zprůměrované pro jednotlivé typy stanic v lednu překračovaly doporučenou hodnotou WHO (Obr. 4.3.2)⁸.

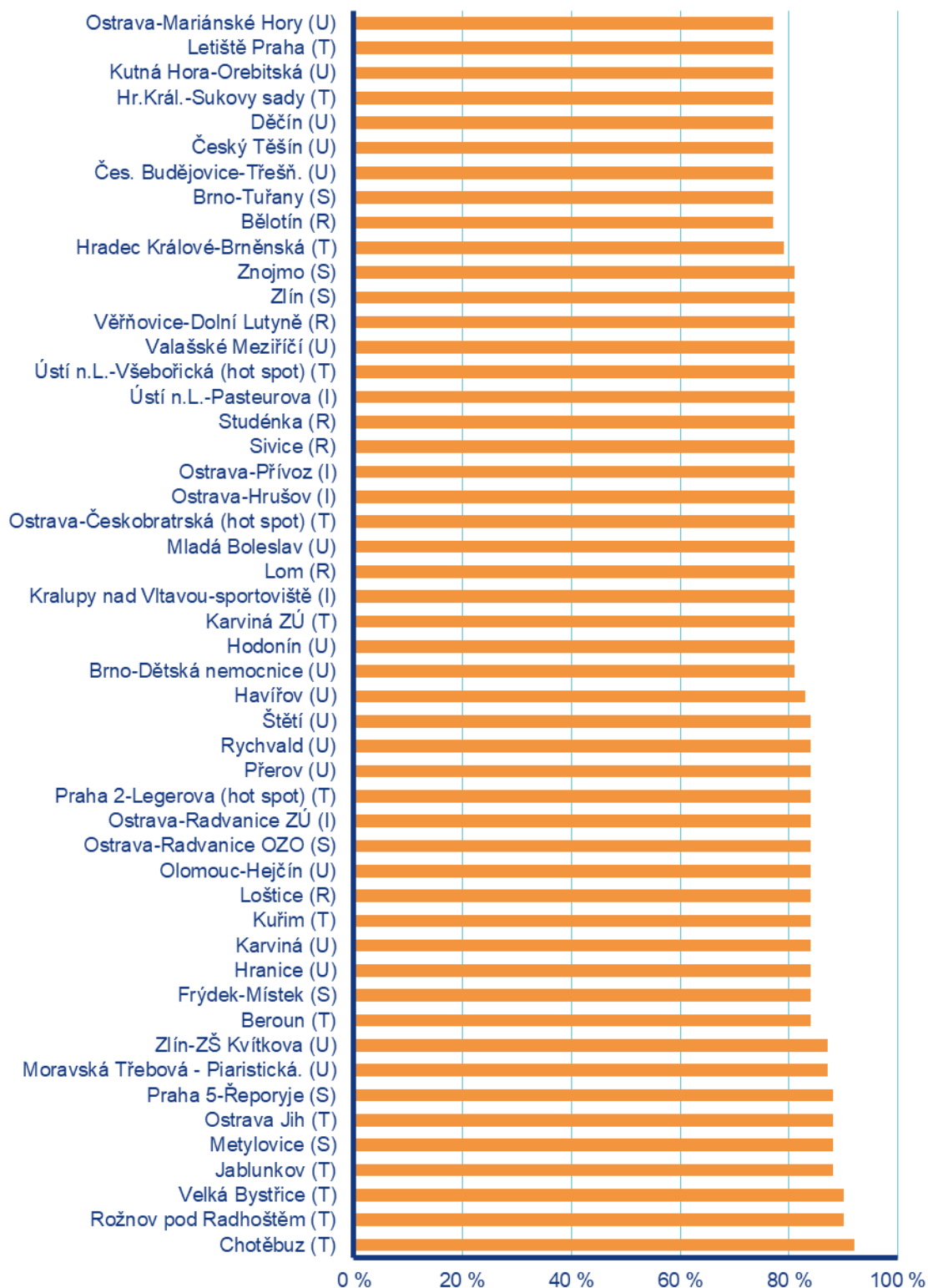
Vývoj denních koncentrací PM₁₀ má obdobný průběh jako denní koncentrace PM_{2,5}. Důvodem je podobná skladba emisních zdrojů obou látek a také významná závislost na meteorologických a rozptylových podmínkách.

Průměrné měsíční koncentrace PM_{2,5}

Celorepublikový měsíční průměr koncentrací PM_{2,5} byl v lednu druhý nejvyšší za období 2016–2026 (Obr. 4.3.3). V porovnání s desetiletým průměrem (2016–2025) byly průměrné koncentrace PM_{2,5} o 51 % vyšší.

⁷ <https://iris.who.int/handle/10665/345329>

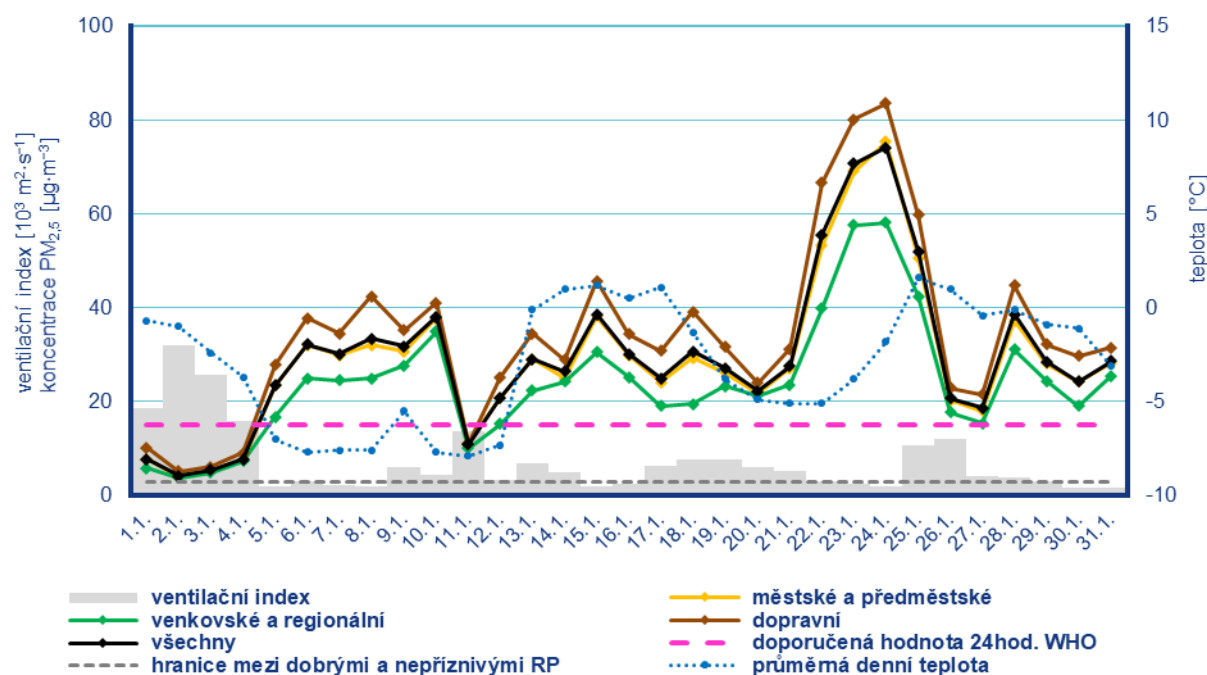
⁸ Průběh koncentrací je hodnocen pouze z meteorologického hlediska. Meteorologické a rozptylové podmínky jsou hlavním faktorem ovlivňujícím hodnoty koncentrací. Mezi další faktory patří např. množství emisí či rozložení zdrojů emisí.



■ procento překročení doporučené hodnoty WHO $15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

Poznámka: V grafu je uvedeno 50 nejhorších stanic bez ohledu na úplnost dat.

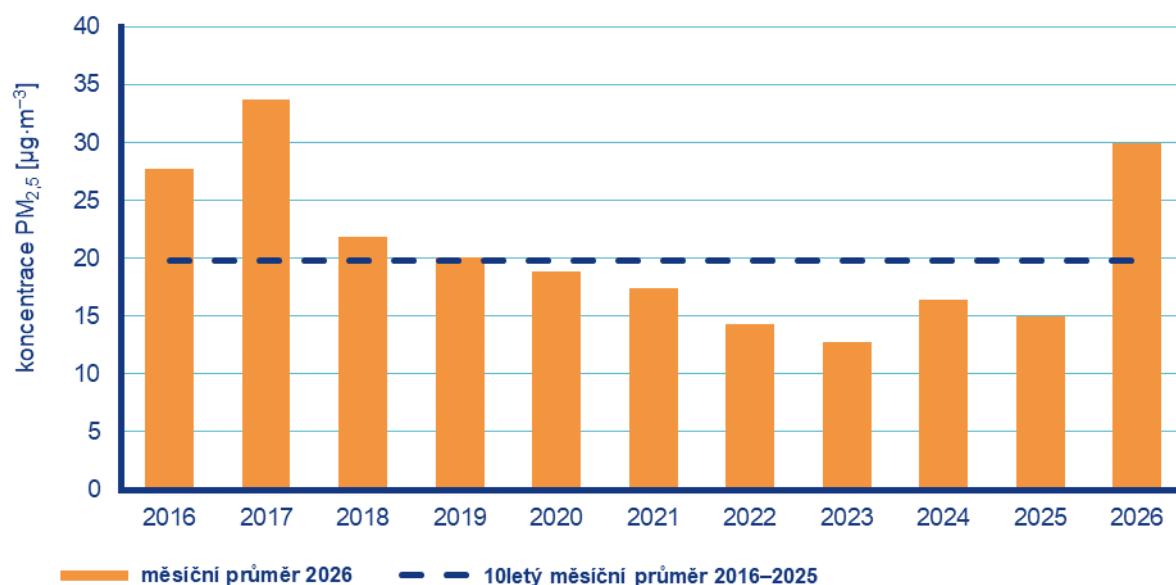
Obr. 4.3.1 Procento dní s překročením doporučené hodnoty WHO ($15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) pro průměrnou 24hodinovou koncentraci $\text{PM}_{2.5}$, leden 2026



Poznámka: Průmyslové stanice jsou umístěny převážně v Moravskoslezském kraji; z tohoto důvodu nejsou průmyslové stanice uvedeny v grafu celorepublikových průměrů.

DRP = dobré rozptylové podmínky, MNRP = mírně nepříznivé rozptylové podmínky, NRP = nepříznivé rozptylové podmínky

Obr. 4.3.2 Vývoj průměrných denních koncentrací $PM_{2.5}$, celorepublikového průměru teploty vzduchu a celorepublikového průměru ventilačního indexu (model ALADIN), leden 2026



Obr. 4.3.3 Průměrné měsíční koncentrace $PM_{2.5}$ v České republice, leden 2016–2026

4.4 Ostatní látky

Oxid dusičitý NO₂

Hodnota hodinového imisního limitu NO₂ je 200 µg·m⁻³. Legislativa připouští na měřicí stanici nejvíce 18 překročení hodnoty imisního limitu, při vyšším počtu je imisní limit považován za překročený. Vzhledem k závažnosti vlivu NO₂ na lidské zdraví jsou v této zprávě hodnoceny krátkodobé koncentrace nejen vzhledem k imisnímu limitu, ale i vzhledem k doporučené hodnotě WHO pro ochranu lidského zdraví (25 µg·m⁻³, průměrná 24hodinová koncentrace).⁹

Hodnota hodinového imisního limitu pro NO₂ nebyla v lednu překročena na žádné z 92 stanic.

Doporučená hodnota WHO byla v lednu překročena na 75 stanicích z 86 (Obr. 4.4.1). Překročení doporučené hodnoty je vyjádřeno procentem dní, kdy byla na dané stanici průměrná denní koncentrace NO₂ vyšší než doporučená hodnota WHO.

Celorepublikový měsíční průměr koncentrací NO₂ byl v lednu třetí nejvyšší za období 2016–2026. V porovnání s desetiletým průměrem (2016–2025) byly průměrné koncentrace NO₂ o 17 % vyšší.

Oxid siřičitý SO₂

Hodnota hodinového imisního limitu SO₂ je 350 µg·m⁻³, hodnota 24hod. imisního limitu je 125 µg·m⁻³. Legislativa připouští na měřicí stanici nejvíce 24, resp. 3 překročení hodnoty imisního limitu, při vyšším počtu je imisní limit považován za překročený.

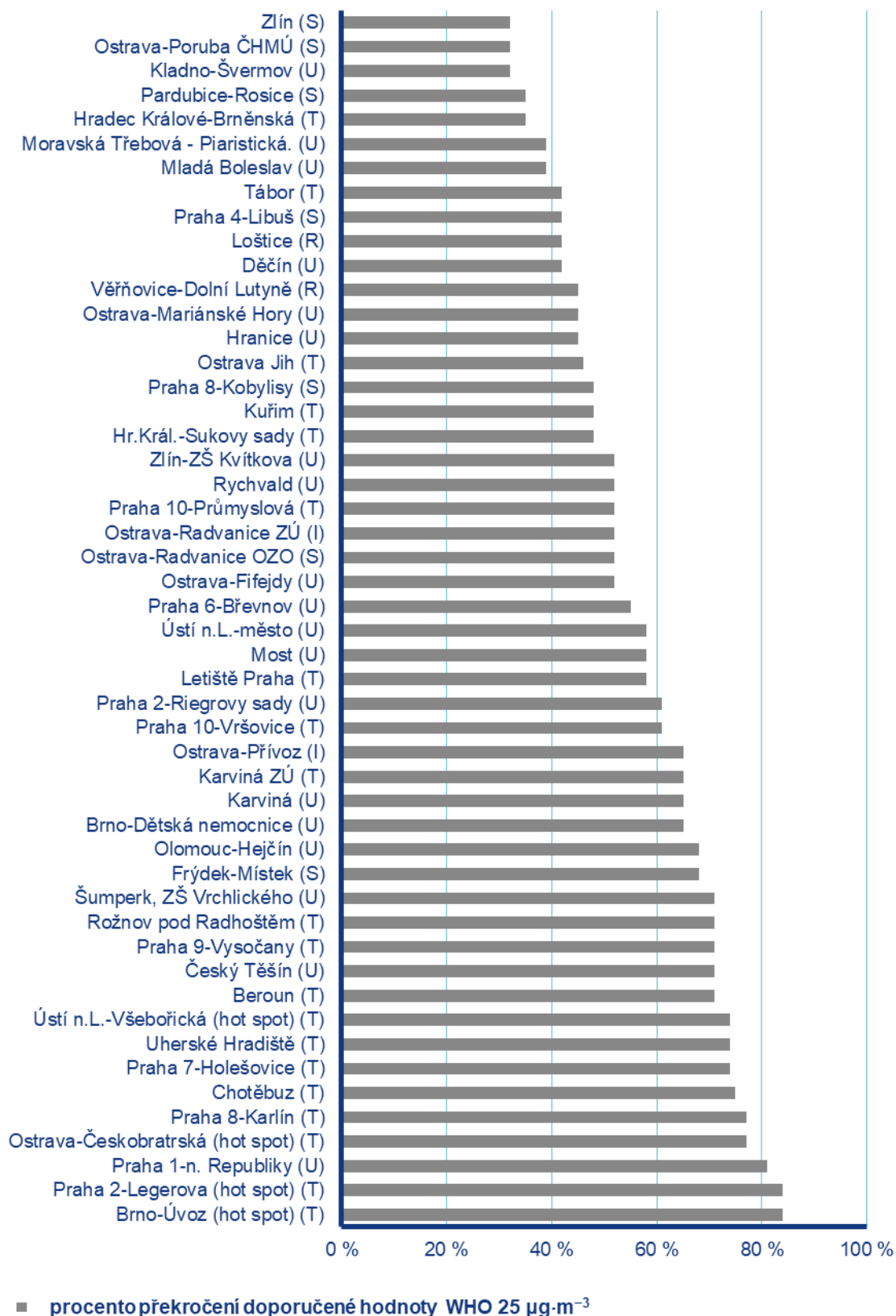
Hodnoty hodinového ani 24hod. imisního limitu pro SO₂ nebyly v lednu překročeny na žádné ze 48 stanic.

Celorepublikový měsíční průměr koncentrací SO₂ byl v lednu pátý nejvyšší za období 2016–2026. V porovnání s desetiletým průměrem (2016–2025) byly průměrné koncentrace SO₂ o 3 % nižší.

Oxid uhelnatý CO

Denní maximum 8hodinových koncentrací oxidu uhelnatého (CO) nepřekročily v lednu 2026 hodnotu svého imisního limitu.

⁹ <https://iris.who.int/handle/10665/345329>



Poznámka: V grafu je uvedeno 50 nejhorších stanic bez ohledu na úplnost dat.

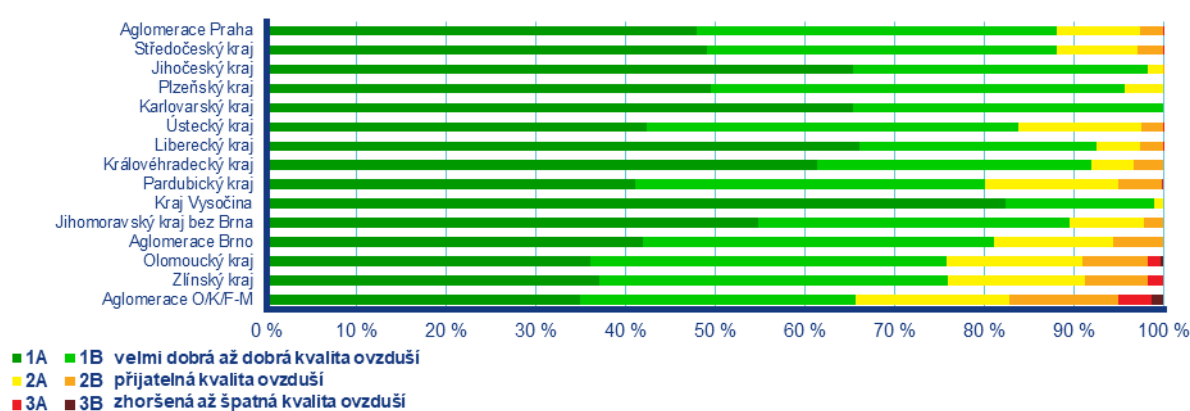
Obr. 4.4.1 Procento dní s překročením doporučené hodnoty WHO ($25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) pro průměrnou 24hodinovou koncentraci NO_2 , leden 2026

4.5 Index kvality ovzduší

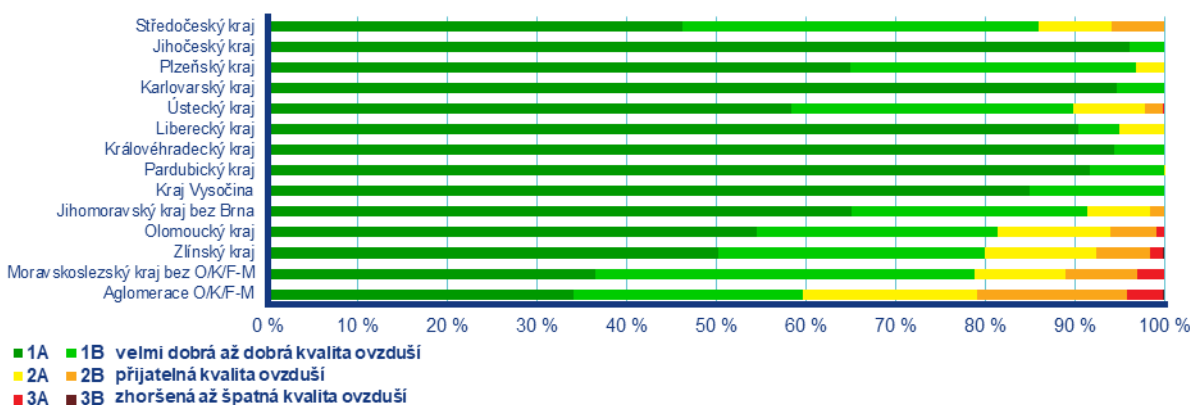
Během ledna byla na měřicích stanicích převážně velmi dobrá až dobrá kvalita ovzduší¹⁰.

Na městských a předměstských stanicích se pouze velmi dobrá až dobrá kvalita ovzduší vyskytovala nejčastěji v Karlovarském kraji (100 %), nejméně často pak v aglomeraci O/K/F-M (66 %; Obr. 4.5.1). Zhoršená až špatná kvalita ovzduší byla zaznamenána v aglomeraci O/K/F-M (5 %) a v Olomouckém a ve Zlínském kraji (1,8 %). Dále pak v Pardubickém, Libereckém, Ústeckém a Středočeském kraji a v aglomeraci Praha (méně než 1 %).

Na venkovských stanicích¹¹ se pouze velmi dobrá až dobrá kvalita ovzduší vyskytovala v krajích Královéhradeckém, Karlovarském, Jihočeském a v Kraji Vysočina (100 %). Nejméně často pak v aglomeraci O/K/F-M (60 %; Obr. 4.5.2). Zhoršená až špatná kvalita ovzduší se vyskytovala v aglomeraci O/K/F-M (4 %), v Moravskoslezském kraji bez aglomerace O/K/F-M (3 %) a ve Zlínském, Olomouckém kraji a Ústeckém kraji (méně než 1,5 %).



Obr. 4.5.1 Skladba indexu kvality ovzduší na městských a předměstských pozadových stanicích, leden 2026



Obr. 4.5.2 Skladba indexu kvality ovzduší na venkovských pozadových stanicích, leden 2026

¹⁰ <https://www.chmi.cz/kvalita-ovzdusi/imise-informacni-system-hodnoceni-kvality-ovzdusi/podklady-pro-hodnoceni-ko/hodnoceni-ko-index-kvality-ovzdusi>

¹¹ Pro venkovské stanice není ve všech krajích a aglomeracích k dispozici dostatek dat pro hodnocení.

4.6 Smogový a varovný regulační systém

V lednu byly vyhlášeny tři smogové situace z důvodu vysokých koncentrací PM₁₀ v celkové délce 196 h (8,2 dne). Smogová situace v aglomeraci O/K/F-M bez Třinecka byla vyhlášena 22. 1. ve večerních hodinách, na Třinecku 23. 1. v poledních hodinách a v Moravskoslezském kraji bez aglomerace O/K/F-M 23. 1. odpoledne. Všechny tři smogové situace byly odvolány 26. 1. po půlnoci (Tab. 4.66.1, Obr. 4.6.1). Pražové hodnoty pro vyhlášení regulace byly na několika stanicích SVRS překročeny, ale nebyly splněny další zákonné podmínky a k vyhlášení regulace tedy nedošlo.

Pražové hodnoty NO₂, SO₂ a O₃ pro vyhlášení smogové situace či regulace (varování) nebyly v lednu překročeny na žádné lokalitě SVRS.

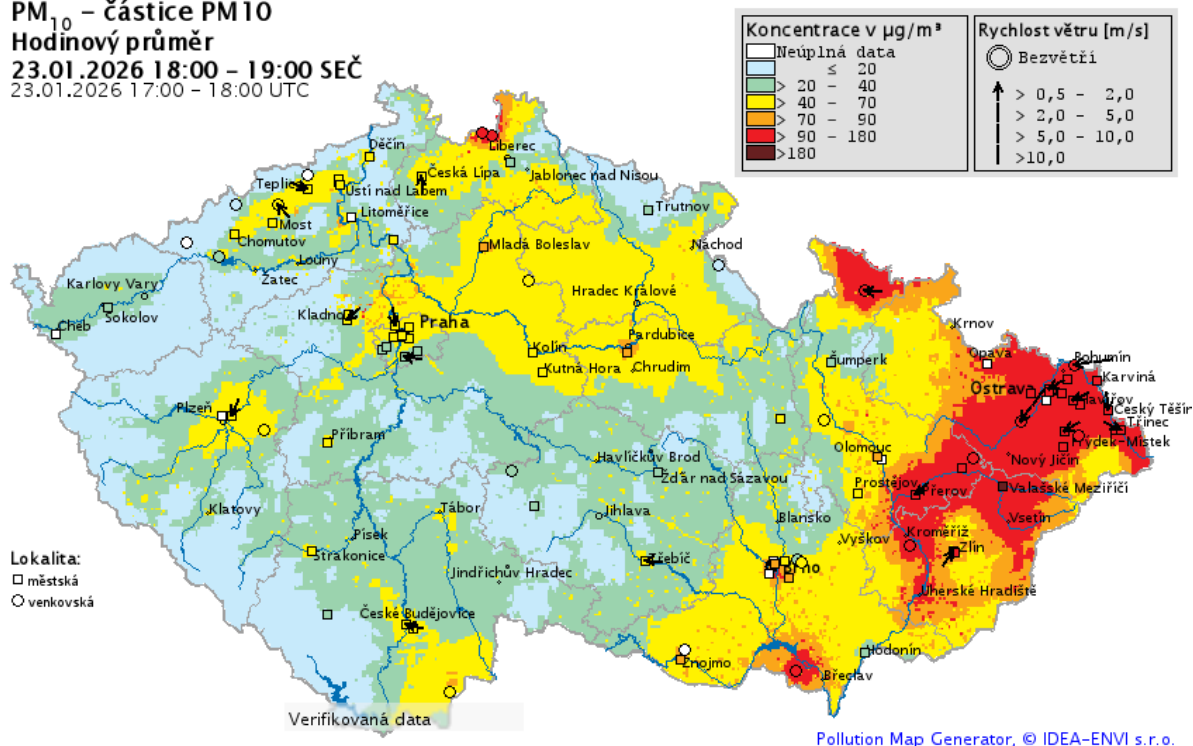
Tab. 4.66.1 Vyhlášené smogové situace, leden 2026

OBLAST	Vyhlášení [SELČ]	Odvolání [SELČ]	Trvání [h]	Délka [den]
Aglomerace O/K/F-M bez Třinecka	22.01.2026 21:46	26.01.2026 1:28	76	3,2
Třinecko	23.01.2026 11:28	26.01.2026 1:28	62	2,6
Moravskoslezský kraj bez agl. O/K/F-M	23.01.2026 15:39	26.01.2026 1:28	58	2,4

Synoptická situace 22.–23. ledna 2026

V první polovině třetí lednové dekády ovlivňoval počasí v ČR výběžek vyššího tlaku vzduchu. Ve stabilním a suchém vzduchu vystoupaly koncentrace PM₁₀ nad informační prahovou hodnotu a byly vyhlášeny tři souběžné smogové situace. Pokles koncentrací v polovině dekády přinesla okluzní fronta přecházející přes ČR, provázená instabilním zvrstvením a srážkovou činností.

PM₁₀ – částice PM₁₀
 Hodinový průměr
 23.01.2026 18:00 – 19:00 SEČ
 23.01.2026 17:00 – 18:00 UTC



Obr. 4.6.1 Mapa rozložení hodinových koncentrací PM₁₀, 23. 1. 2026 18–19 SEČ

Kontakty

Mgr. Josef Hanzlík, e-mail: josef.hanzlik@chmi.cz
vedoucí oddělení Operativní služby
tel.: 244 032 761

RNDr. Lenka Crhová, Ph.D., e-mail: lenka.crhova@chmi.cz
vedoucí oddělení Všeobecné klimatologie
tel.: 244 032 250

RNDr. Radek Čekal, Ph.D., e-mail: radek.cekal@chmi.cz
vedoucí oddělení Hydrologických předpovědí
tel.: 244 032 356

doc. Dr. Ing. Martin Možný, e-mail: martin.mozny@chmi.cz
vedoucí oddělení Biometeorologických aplikací
tel.: 244 032 206

Ing. Václav Novák, e-mail: vaclav.novak@chmi.cz
vedoucí oddělení Informační systém kvality ovzduší (hodnocení kvality ovzduší)
tel.: 244 032 402

Mgr. Ondřej Vlček, e-mail: ondrej.vlcek@chmi.cz
vedoucí oddělení Modelování a expertíz (SVRS)
tel.: 244 032 488

Hana Stehlíková, DiS.
vedoucí oddělení tiskového a informačního
e-mail: info@chmi.cz
tel.: 244 032 722
www.chmi.cz