

Měsíční zpráva

Počasí, voda a ovzduší v ČR

Únor 2026

Eduard Novotný (Oddělení operativní služby)

Lenka Stašová (Oddělení všeobecné klimatologie)

Veronika Šustková (Oddělení meteorologie a klimatologie Ostrava)

Martina Kimlová (Oddělení hydrologických předpovědí)

Anna Lamačová, Radek Vlnas (Oddělení podzemních vod)

Hana Škáchová, Lucie Školoudová (Informační systém kvality ovzduší)

Obsah

Únor 2026 na území ČR.....	3
1 Synoptická situace	4
2 Klimatologické hodnocení	5
2.1 Teplota vzduchu	5
2.2 Srážky	7
2.3 Sluneční svit	9
3 Hydrologická situace.....	10
3.1 Povrchové vody	10
3.2 Podzemní vody.....	18
4 Kvalita ovzduší.....	26
4.1 Rozptylové podmínky	26
4.2 Suspendované částice PM ₁₀	27
4.3 Suspendované částice PM _{2,5}	30
4.4 Ostatní látky	33
4.5 Index kvality ovzduší.....	35
4.6 Smogový a varovný regulační systém	36

ÚNOR 2026 NA ÚZEMÍ ČR

Únor 2026 na území ČR hodnotíme jako teplotně i srážkově normální měsíc. Průměrná měsíční teplota vzduchu na území ČR (1,3 °C) byla o 1,7 °C vyšší než normál 1991–2020. V řadě průměrných únorových teplot od roku 1961 se únor 2026 řadí jako 19. nejteplejší. Vůbec nejvyšší únorová průměrná teplota (5,7 °C) byla zaznamenána v roce 2024 a naopak nejnižší (−7,8 °C) v roce 1986.

V průměru na našem území spadlo 43 mm srážek (116 % srážkového normálu 1991–2020). Průměrná délka slunečního svitu na území ČR byla tento měsíc 52,5 hodiny, což činí 67 % normálu 1991–2020.

V únoru se průměrná denní teplota vzduchu na území ČR po většinu měsíce pohybovala nad hodnotou normálu. Pouze z počátku měsíce a na začátku druhé poloviny měsíce nastala období s teplotou pod hodnotou normálu. V závěru měsíce maximální denní teploty vzduchu na několika stanicích již překračovaly 15 °C.

V první polovině měsíce bylo srážek méně. Druhá polovina měsíce byla na srážky bohatší. Konec měsíce byl téměř beze srážek. Výraznější srážkové úhrny jsme však zaznamenali pouze v několika dnech. Srážky byly dešťové, smíšené i sněhové. Na konci měsíce byla sněhová pokrývka pouze na horách.

Z odtokového hlediska byl únor u českých povodí podprůměrný až silně podprůměrný, u moravských povodí spíše průměrný. Nejvíce vody oteklo Olší a Dyjí (116 % Q_{II}), dále Odrou (100 % Q_{II}) a Moravou (94 % Q_{II}), méně pak Labem (67 % Q_{II}) a Vltavou (43 % Q_{II}), která vykazovala silně podprůměrné hodnoty. Celkově byly průměrné únorové průtoky nejčastěji v rozmezí od 40 do 180 % Q_{II} , v povodí Odry a Dyje se vyskytovaly i hodnoty 2 až 3násobné. Hladiny většiny sledovaných toků byly v průběhu měsíce převážně setrvalé nebo zvolna stoupaly, na začátku třetí dekády došlo k výraznějším vzestupům, které byly způsobeny srážkami a také dotací vodou z tajícího sněhu. V období od 22. do 23. 2. došlo k překročení 2. SPA na Svratce a Sázavě, čteně byly překročeny i 1. SPA, zejména na tocích odvodňujících vyšší polohy.

Vzhledem k přetrvávajícím nízkým teplotám se po většinu měsíce na tocích hojně vyskytovaly ledové jevy, které místy ovlivňovaly vodní stavy i měřená data. Ojedinelé indikace SPA byly způsobeny právě ledovými jevy.

Celkový stav hladiny v mělkém oběhu se výrazně zlepšil na normální, vydatnost pramenů se zvětšila na mírně podnormální. Stav hladiny hlubokých vrtů zůstal silně podnormální.

V porovnání s 30letým průměrem 1991–2020 byly v únoru zhoršené rozptylové podmínky. Únorová hodnota celorepublikových měsíčních průměrů koncentrací PM_{10} a $PM_{2,5}$ byla v roce 2026 šestá nejvyšší za období 2016–2026.

Níže uvedené údaje jsou pouze předběžné a mohou se ještě měnit, neboť data nebyla kompletně verifikována. Z důvodů procesu zpracování dat jsou do měsíčních hodnocení zahrnuta pouze neverifikovaná data z automatizovaných stanic.

1 SYNOPTICKÁ SITUACE¹

V únoru 2026 mělo proudění mezi Amerikou a Evropou převážně smíšený charakter. Na začátku první únorové dekády převládal nad západní a střední Evropou meridionální charakter proudění. V druhé polovině první a ve druhé dekádě převažoval zejména zonální charakter proudění. Během třetí dekády se převažující proudění začalo měnit a od její druhé poloviny už převládalo proudění meridionální.

Zpočátku února proudil do střední Evropy studený vzduch kolem tlakové výše nad severovýchodní Evropou. V druhé polovině první únorové dekády převládl vliv oblasti nízkého tlaku vzduchu nad západní až jihozápadní Evropou kolem, které k nám proudil vlhký vzduch od jihozápadu, postupně od západu.

V druhé dekádě chodily přes západní a střední Evropu od západu jednotlivé tlakové níže a s nimi spojené frontální systémy. V závěru této dekády se nad Českem vytvořilo frontální rozhraní, které oddělovalo chladnější vzduch na severovýchodě od toho teplejšího na jihozápadě. Tuto situaci ukončila postupující okluzní fronta směrem k východu.

První polovina třetí únorové dekády se nesla ve znamení té druhé, od západu tedy postupovaly do Evropy okludující frontální systémy. V druhé polovině dekády se díky propadu chladného vzduchu nad východním Atlantikem až na Pyrenejský poloostrov spojeného s brázdou nízkého tlaku vzduchu dostával do jižní a střední Evropy teplý vzduch od jihozápadu.

¹ proudění meridionální je proudění ve směru podél poledníků, tj. od severu k jihu nebo naopak
proudění zonální je proudění vzduchu podél rovnoběžek ve směru západ-východ
proudění vzduchu podél rovnoběžek ve směru východ-západ se označuje jako východní (negativní) zonální proudění
<http://slovník.cmes.cz>

2 KLIMATOLOGICKÉ HODNOCENÍ

2.1 Teplota vzduchu

Průměrná měsíční teplota vzduchu na území ČR (1,3 °C) byla o 1,7 °C vyšší než normál 1991–2020. Letošní únor řadíme spíše k teplejším měsícům. V řadě průměrných únorových teplot od roku 1961 se únor 2026 řadí jako 19. nejteplejší. Vůbec nejvyšší únorová průměrná teplota (5,7 °C) byla zaznamenána v roce 2024 a naopak nejnižší (−7,8 °C) v roce 1986.

V posledních deseti letech byl letošní únor pátý nejteplejší. Nejchladnější byl v tomto období únor v roce 2018 s průměrnou teplotou −3,5 °C. Naopak nejteplejší byl v období posledních deseti let únor 2024 (s průměrnou teplotou 5,7 °C), který byl zároveň nejteplejším únorem od roku 1961.

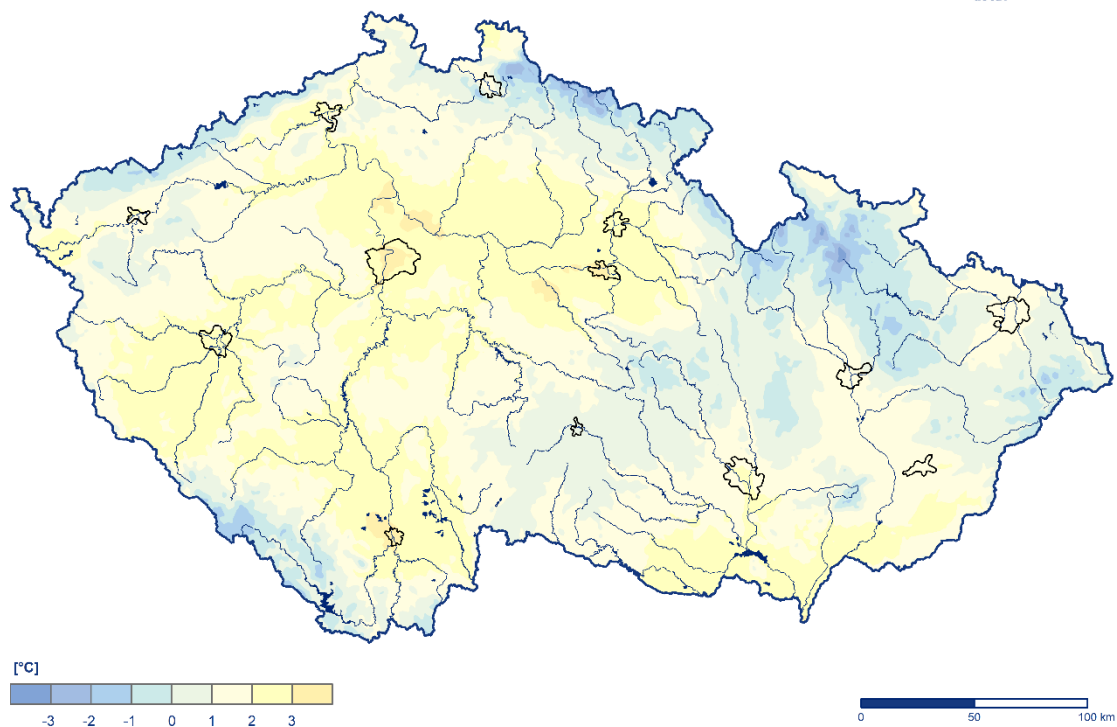
V únoru se průměrná denní teplota vzduchu na území ČR po většinu měsíce pohybovala nad hodnotou normálu. Pouze z počátku měsíce a na začátku druhé poloviny měsíce nastala období s teplotou pod hodnotou normálu. Konce měsíce byl opět s teplotami nad hodnotou normálu (Obr. 2.1.3). Nejchladněji bylo ve dnech 1., 15., 16. a 20. února, kdy byla odchylka průměrné denní teploty vzduchu od normálu 1991–2020 více než −3,0 °C. Nejvyšší záporná odchylka průměrné denní teploty vzduchu od normálu byla zaznamenána dne 15. února (−4,7 °C).

Velmi teplá období jsem zaznamenali ve dnech 11. až 13. února, 22. a 23. února a 27. a 28. února, kdy byla odchylka průměrné denní teploty vzduchu od normálu 1991–2020 více než 4,0 °C. Nejvyšší kladná odchylka průměrné denní teploty vzduchu od normálu byla zaznamenána dne 12. února (+6,3 °C). Dne 27. února byla na 80 stanicích standardní staniční sítě ČHMÚ naměřena maximální denní teplota vzduchu 15 °C a více.

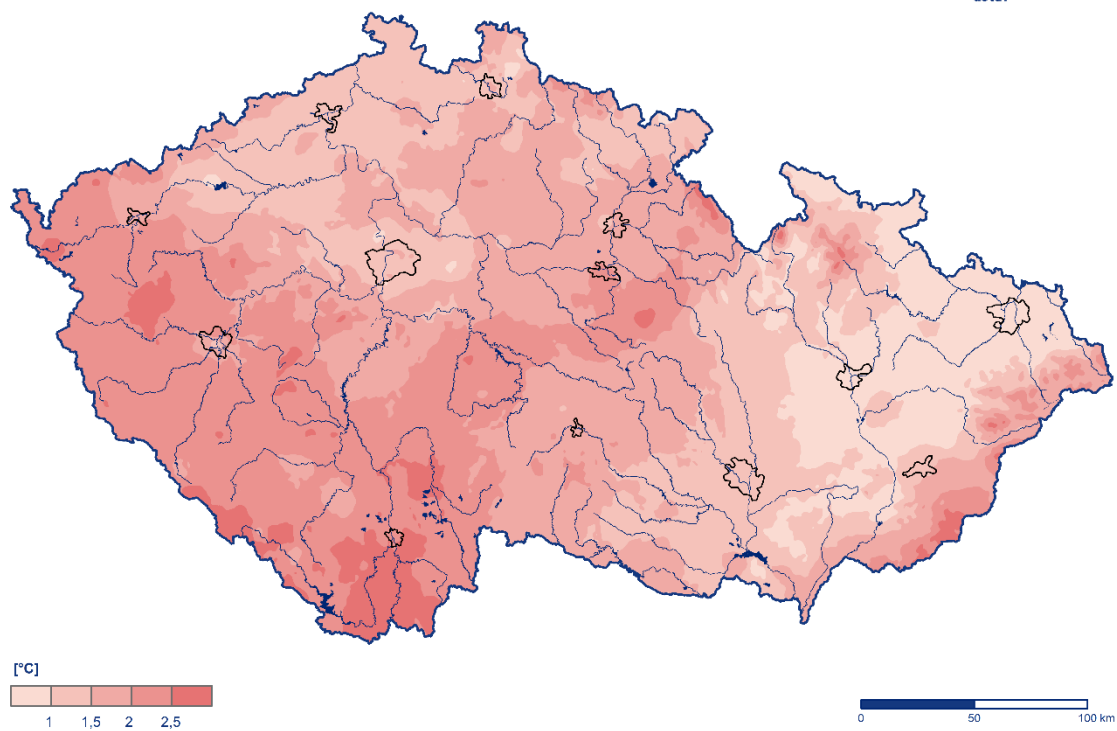
Nejvyšší hodnota maximální denní teploty vzduchu v tomto měsíci 20,7 °C byla zaznamenána 27. února na stanici České Budějovice, Rožnov (okres České Budějovice). Dosud historicky nejvyšší únorová maximální denní teplota vzduchu 22,0 °C byla naměřena dne 27. února 1994 na stanici Český Krumlov (okres Český Krumlov).

Nejnižší denní minimální teplota vzduchu −21,0 °C byla v tomto měsíci naměřena 19. února na stanici Kořenov, Jizerka (okres Jablonec nad Nisou). Pokud uvažujeme i stanice mimo standardní síť ČHMÚ, nejnižší hodnota −22,6 °C byla zaznamenána ve stejný den na stanici Kořenov, Jizerka, Horní Jizera (okres Jablonec nad Nisou). Historicky nejnižší únorová minimální denní teplota vzduchu −42,2 °C byla naměřena 11. února 1942 na stanici Litvínovice u Českých Budějovic (okres České Budějovice).

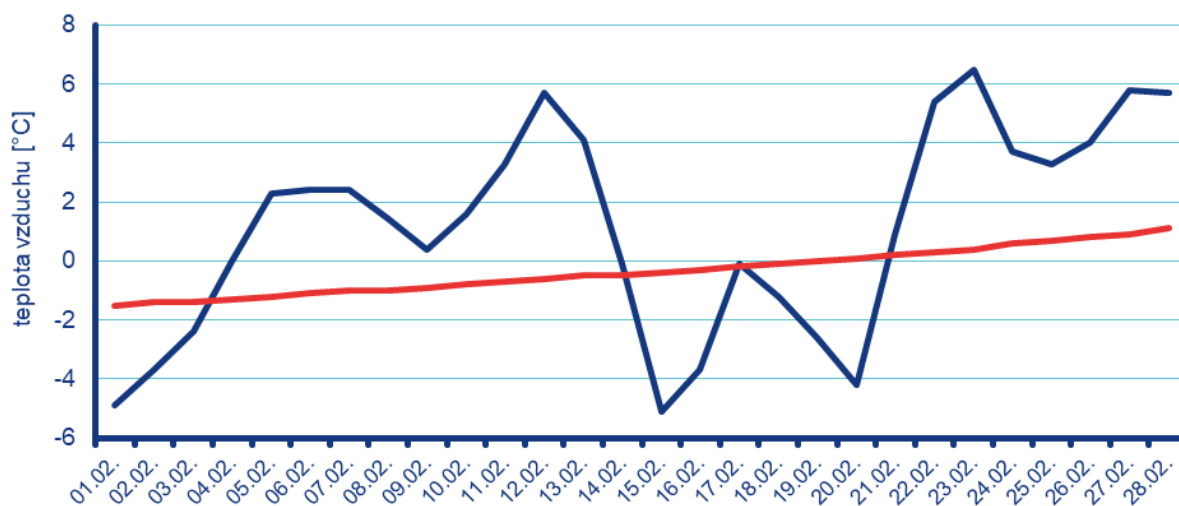
Průměrná měsíční teplota vzduchu v únoru 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 2.1.1 Průměrná měsíční teplota vzduchu na území ČR v únoru 2026

Odchylka průměrné měsíční teploty vzduchu v únoru 2026
od normálu 1991–2020Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 2.1.2 Odchylka průměrné měsíční teploty vzduchu od normálu 1991–2020 na území ČR v únoru 2026



Obr. 2.1.3 Průběh průměrné denní teploty vzduchu na území ČR v únoru 2026 ve srovnání s normálem 1991–2020

2.2 Srážky

Srážkově měsíc únor hodnotíme jako normální. V průměru na našem území spadlo 43 mm srážek, což představuje 116 % normálu 1991–2020 (Obr. 2.2.1, Obr. 2.2.2).

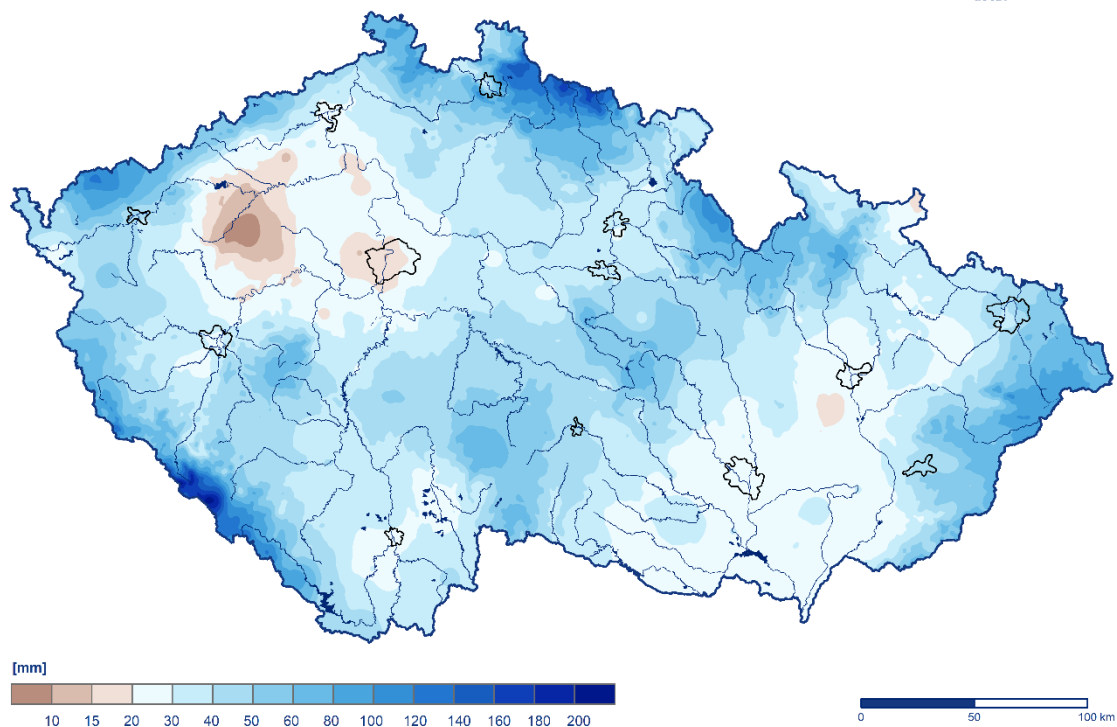
Průměrný srážkový úhrn na území Čech byl 45 mm (122 % normálu) a na území Moravy a Slezska 39 mm (108 % normálu). Nejvíce srážek v porovnání s normálem spadlo v krajích Plzeňském (138 % normálu), Jihočeském (127 % normálu) a Vysočina (125 % normálu), naopak nejméně v krajích Olomouckém (95 % normálu), Ústeckém (97 % normálu) a Zlínském (104 % normálu).

Měsíční srážkové úhrny se pohybovaly na našem území v širokém rozpětí. Zatímco některé stanice zaznamenaly za celý měsíc méně než 10 mm srážek, na jiných stanicích zejména v horských oblastech to bylo přes 100 mm srážek. Na stanicích na Šumavě a Krkonoších to bylo i více než 150 mm.

V první polovině měsíce bylo srážek méně. Druhá polovina měsíce byla na srážky bohatší. Konec měsíce byl téměř beze srážek. Výraznější srážkové úhrny jsme však zaznamenali pouze v několika dnech. Nejvíce srážek spadlo ve dnech 11., 16. 22. a 23. února. V těchto dnech se srážky vyskytovaly téměř na celém území republiky. Srážky byly dešťové, smíšené i sněhové. Nejvíce nového sněhu napadlo 16. února, kdy sněžilo téměř na celém území republiky. Na konci měsíce byla sněhová pokrývka pouze na horách.

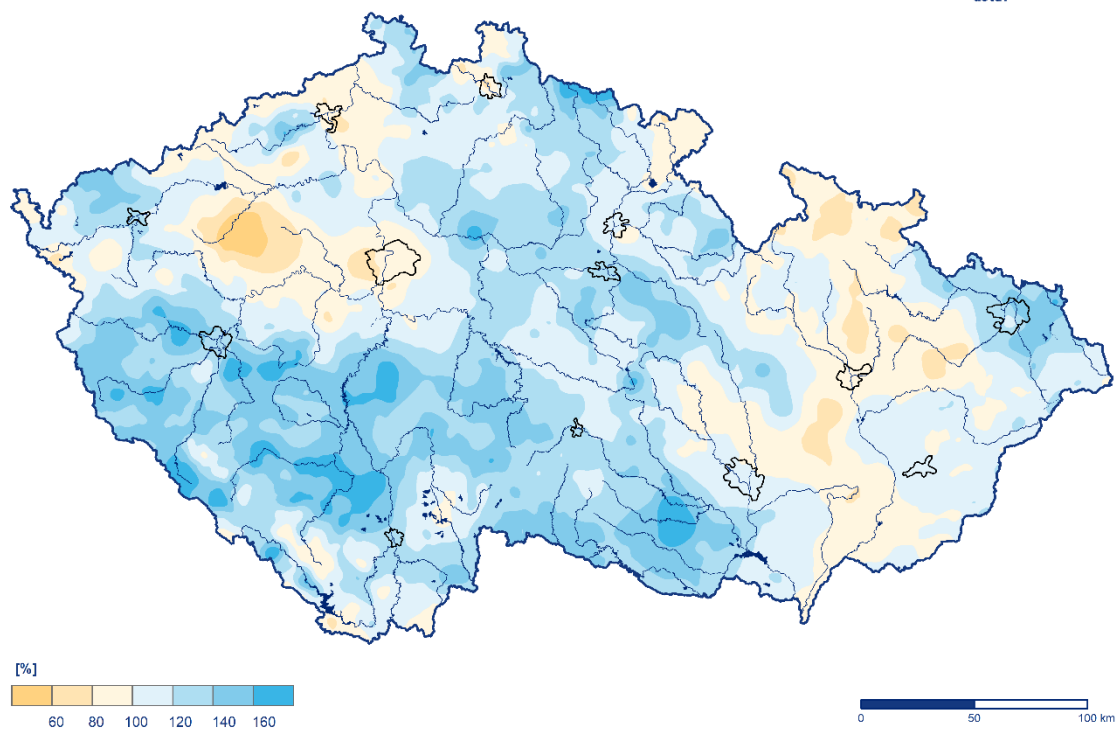
Nejvyšší denní úhrn srážek v tomto měsíci (52,3 mm) zaznamenala 22. února stanice Špičák (okres Klatovy). Nejvíce nového sněhu napadlo 16. února na stanici Špičák (30 cm). Nejvyšší celková výška sněhové pokrývky (102 cm) byla naměřena 24. února na stanici Labská bouda.

Měsíční úhrn srážek v únoru 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 2.2.1 Měsíční úhrn srážek na území ČR v únoru 2026

Měsíční úhrn srážek v únoru 2026 v procentech normálu 1991–2020

Český
hydrometeorologický
ústav

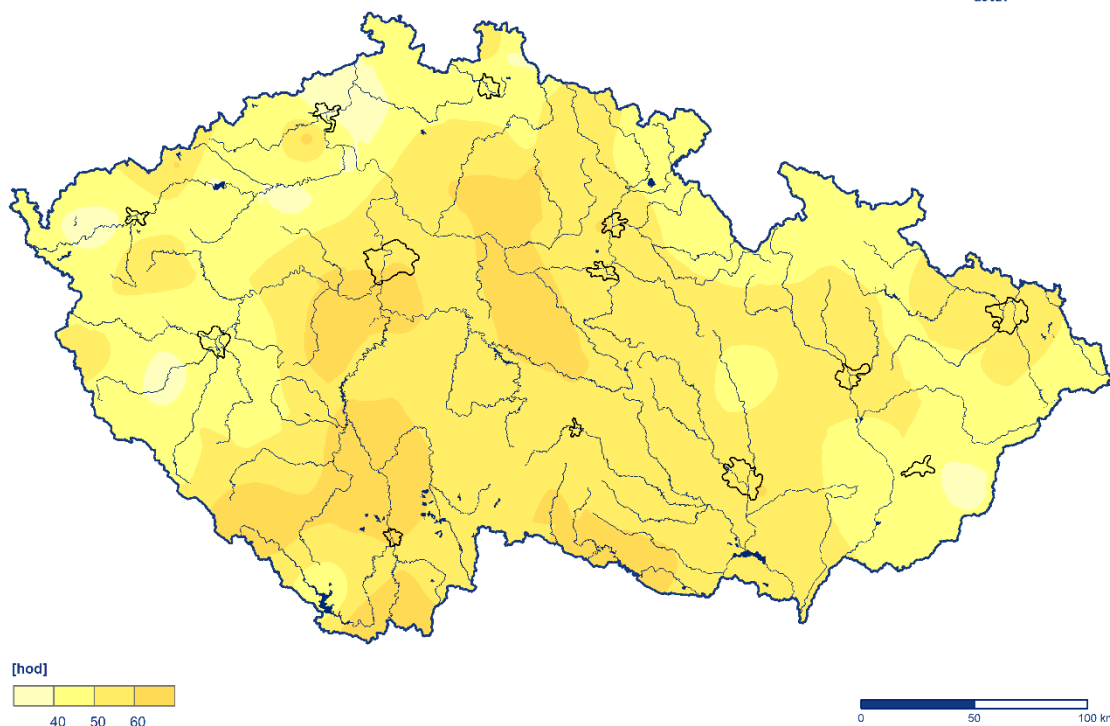
Obr. 2.2.2 Měsíční úhrn srážek na území ČR v únoru 2026 v procentech normálu 1991–2020

2.3 Sluneční svit

Průměrná délka slunečního svitu na území ČR byla tento měsíc 52,5 hodiny, což činí 67 % normálu 1991–2020 (Obr. 2.3.1). Nejvíce hodin slunečního svitu bylo v krajích Jihočeském (59,2 h), Středočeském a Praze (57,5 h) a Vysočina (56,5 h). Naopak nejméně hodin slunečního svitu bylo v krajích Ústeckém (43,6 h), Zlínském (43,9 h) a Karlovarském (46,1 h).

Doba trvání slunečního svitu v únoru 2026

Český
hydrometeorologický
ústav



Obr. 2.3.1 Měsíční úhrn doby trvání slunečního svitu na území ČR v únoru 2026

3 HYDROLOGICKÁ SITUACE

3.1 Povrchové vody

Odtokové poměry

Z odtokového hlediska byl únor u českých povodí podprůměrný až silně podprůměrný, u moravských povodí spíš průměrný. Nejvíce vody oteklo Olší a Dyjí (116 % Q_{II}), dále Odrou (100 % Q_{II}) a Moravou (94 % Q_{II}), méně pak Labem (67 % Q_{II}) a Vltavou (43 % Q_{II}), která vykazovala silně podprůměrné hodnoty. Celkově byly průměrné únorové průtoky nejčastěji v rozmezí od 40 do 180 % Q_{II} , v povodí Odry a Dyje se vyskytovaly i hodnoty 2 až 3násobné (Tab. 3.1.1, Obr. 3.1.1, Obr. 3.1.2).

Tab. 3.1.1 Průměrné měsíční průtoky v závěrových profilech hlavních povodí, únor 2026

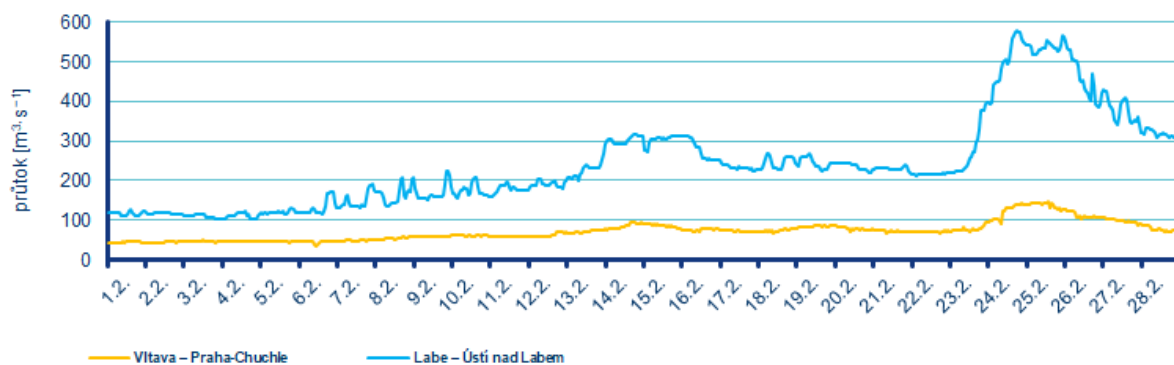
Tok	Profil	Q_m [%]	Q [m ³ ·s ⁻¹]
Vltava	Praha-Chuchle	43	72
Labe	Ústí nad Labem	67	240
Odra	Bohumín	100	43
Olše	Věřňovice	116	19
Morava	Strážnice	94	68
Dyje	Břeclav-Ladná	116	49

Začátkem února doznávalo ovlivnění ledovými jevy. Hladiny většiny sledovaných toků byly slabě rozkolísané. Zpočátku byly ve všech povodích průtoky vesměs podprůměrné, nejčastěji mezi 20 až 85 % Q_{II} . Postupně se začalo oteplovat, průtoky zejména menších toků byly ovlivňovány vodou z tajícího sněhu a hladiny toků mírně stoupaly. V polovině měsíce již byly průtoky převážně v rozmezí od 50 do 150 % Q_{II} . Ojediněle docházelo k překročení 1. SPA, ale jednalo se vesměs o ovlivnění ledovými jevy (2. 2. Brodečka v Otaslavicích, 6. 2. Svratka v Dalečíně a Želetavka ve Vysočanech, 12. 2. Křemelná ve Stodůlkách a 13. 2. Ohře pod VD Skalka, vše při $Q_{<2}$).

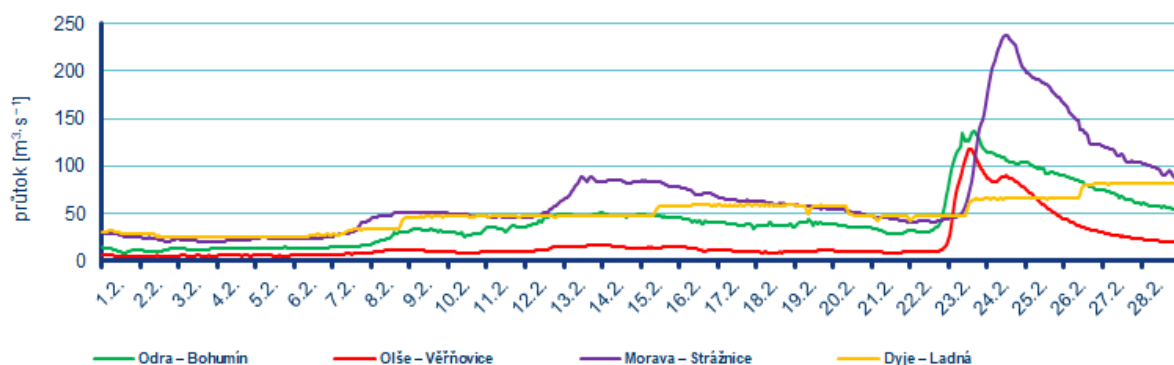
K nejvýraznějším vzestupům došlo v období od 22. do 23. 2., kdy spadlo na většině území od 3 do 15 mm/24 h (na horách místy i 20 mm/24 h). Spolu s tajícím sněhem způsobily tyto srážky četné vzestupy hladin zasažených toků. Během 23. 2. došlo k překročení 2. SPA na Svratce v Borovnici a Sázavě v Sázavě (oba $Q_{<2}$) a četně k překročení 1. SPA ve všech hlavních povodích, zejména na tocích odvodňujících Českomoravskou vrchovinu, Jizerské hory a Krkonoše, Šumavu a Beskydy. Na Vydře v Modravě, Vsetínském Bečvě ve Velkých Kralovicích, Doubravě v Bílku a v Pařížově byla vodnost na úrovni Q_2 , na ostatních tocích pak maximálně $Q_{<2}$. Do konce měsíce hladiny toků klesaly nebo byly setrvalé, Tab. 3.1.3., Obr. 3.1.3.

Vodnosti se na začátku měsíce pohybovaly v rozmezí od $Q_{300-120d}$, postupně vzrostly do konce února na Q_{60-30d} . Profily na úrovni hydrologického sucha se vyskytovaly jen výjimečně.

Odtok z Vltavské kaskády ve Vraném nad Vltavou byl po většinu února 35 až 40 m³/s, v závěru měsíce došlo na několik dní ke zvýšení na 70 m³/s.



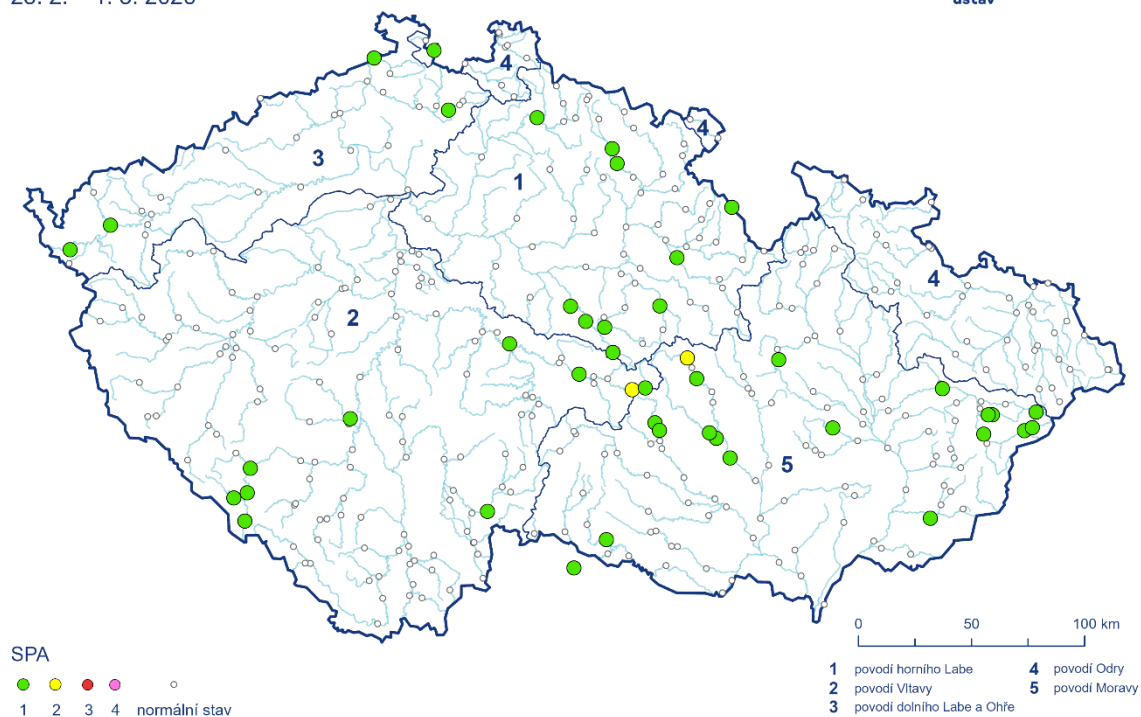
Obr. 3.1.1 Průběh průtoků v závěrových profilech Vltavy a Labe, únor 2026



Obr. 3.1.2 Průběh průtoků v závěrových profilech Odry, Olše, Moravy a Dyje, únor 2026

Dosažené stupně povodňové aktivity

23. 2. – 1. 3. 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 3.1.3 Dosažené stupně povodňové aktivity, únor 2026

Tab. 3.1.2 Tabulka kulminací v profilech s dosaženými SPA, únor 2026

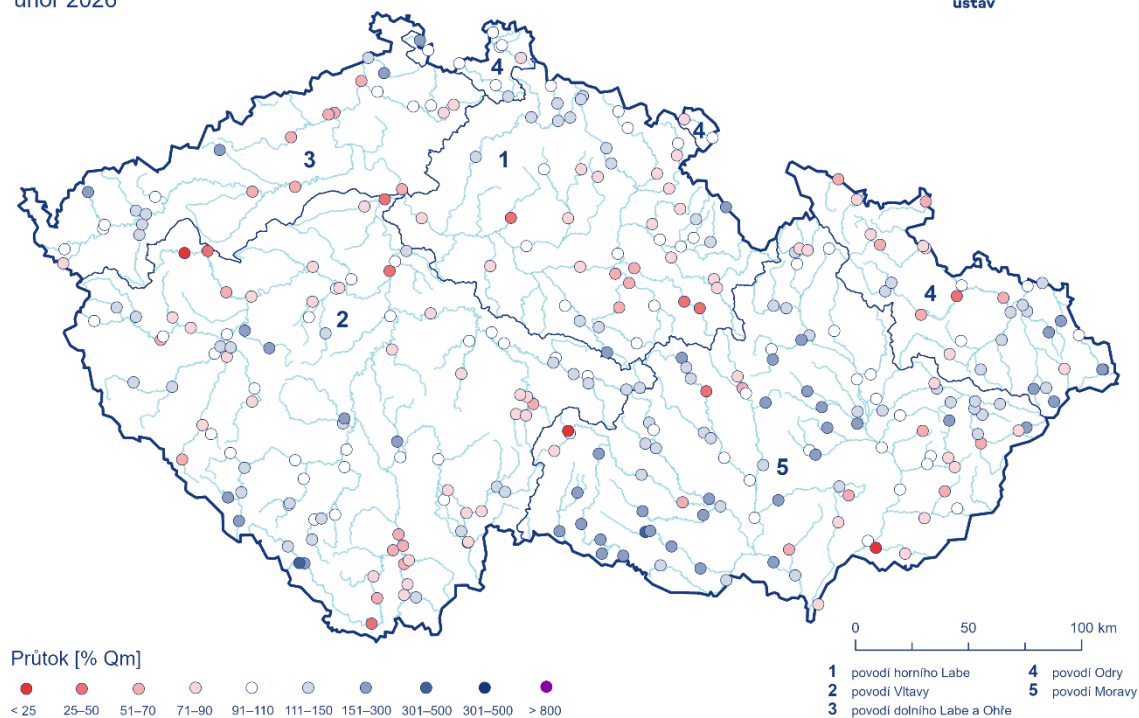
Tok	Stanice	Den	Čas kulminace	Stav	Průtok	Vodnost	SPA	Kraj	ORP
		–	–	cm	m3.s-1	N-letost	–	–	–
Brodečka	Otaslavice*	2	08:00	156	4,2	<2	1	M	Prostějov
Svratka	Dalečín*	6	02:00	143	26,7	<2	1	J	Bystřice nad Pernštejnem
Želetavka	Vysočany*	6	18:50	100	9,37	<2	1	B	Znojmo
Křemelná	Stodůlky*	12	01:20	116	29,9	<2	1	P	Sušice
Ohře	VD Skalka	13	13:00	0	31,08	<2	1	K	Cheb
Mandava	Varnsdorf	23	00:00	94	16,1	<2	1	U	Varnsdorf
Divoká Orlice	Orlické Záhofí	23	04:40	97	14,7	<2	1	H	Rychnov nad Kněžnou
Svatava	Svatava	23	05:20	130	26,3	<2	1	K	Sokolov
Kamenice	Hřensko	23	05:30	102	24,6	<2	1	U	Děčín
Labe	Vestřev	23	06:10	126	40,6	<2	1	H	Trutnov
Doubrava	Pařížov	23	08:00	77	17,5	<2	1	E	Chrudim
Jizera	Železný Brod	23	08:00	265	122	<2	1	L	Železný Brod
Labe	Les Království	23	08:10	131	54,1	<2	1	H	Dvůr Králové nad Labem
Vydra	Modrava	23	10:30	121	37,7	2	1	P	Sušice
Vsetínská Bečva	Velké Karlovice	23	11:30	187	26,6	2	1	Z	Vsetín
Borovský potok	Stříbrné Hory	23	12:00	92	5,27	<2	1	J	Havlíčkův Brod
Bystřice	Bystřička nad nádrží	23	12:10	46	9,3	<2	1	Z	Vsetín
Rožnovská Bečva	Horní Bečva	23	12:20	74	4,8	<2	1	Z	Rožnov pod Radhoštěm
Olšava	Uherský Brod	23	12:30	294	40,6	<2	1	Z	Uherský Brod
Novohradka	Luže	23	12:50	120	11,6	<2	1	E	Chrudim
Sázava	Žďár nad Sázavou	23	12:50	141	11,4	<2	1	J	Žďár nad Sázavou
Doubrava	Bílek	23	13:00	166	9,19	2	1	J	Chotěboř
Svratka	Borovnice	23	14:00	204	16	<2	2	E	Polička
Otava	Rejštejn	23	14:10	157	80,8	<2	1	P	Sušice
Vsetínská Bečva	Vsetín	23	14:20	297	120	<2	1	Z	Vsetín
Doubrava	Žleby	23	14:50	136	25,6	<2	1	S	Čáslav
Sázava	Sázava	23	14:50	120	15,8	<2	2	J	Žďár nad Sázavou
Doubrava	Pařížov	23	15:20	84	20,3	2	1	E	Chrudim
Jevíčka	Chornice	23	15:20	129	7,8	<2	1	E	Moravská Třebová
Labe	Vestřev	23	15:30	125	40,1	<2	1	H	Trutnov

Oslava	Dolní Bory - Olší	23	16:00	81	10,2	<2	1	J	Velké Meziříčí
Bobruvka	Skryje	23	16:30	95	13,5	<2	1	B	Tišnov
Křemelná	Stodůlky	23	16:40	117	30,4	<2	1	P	Sušice
Bečva	Teplice	23	17:30	270	190	<2	1	M	Hranice
Svratka	Dalečín	23	17:30	149	30,1	<2	1	J	Bystřice nad Pernštejnem
Otava	Sušice	23	19:00	140	87,6	<2	1	P	Sušice
Bobruvka	Dolní Loučky	23	19:10	182	15,3	<2	1	B	Tišnov
Sázava	Chlístov	23	19:20	123	37,6	<2	1	J	Havlíčkův Brod
Bystřice	Bystřička pod nádrží	23	19:30	80	10,2	<2	1	Z	Vsetín
Chrudimka	Přemilov	23	20:00	167	25,2	<2	1	J	Chotěboř
Svratka	Veverská Bítýška	23	20:20	195	33	<2	1	B	Kuřim
Oslava	Mostišť pod přehradou	23	20:20	94	10,4	<2	1	J	Velké Meziříčí
Oslava	Dolní Bory - Olší	23	20:40	83	10,7	<2	1	J	Velké Meziříčí
Panenský potok	Pertoltice	23	23:50	125	5,3	<2	1	L	Česká Lípa
Bystřice	Bystřička pod nádrží	24	01:00	80	10,2	<2	1	Z	Vsetín
Dyje	Raabs an der Thaya	24	03:10	288	47	-	1		
Sázava	Zruč nad Sázavou	24	04:00	203	45,5	<2	1	S	Kutná Hora
Nežárka	Lásenice	24	05:40	164	24,4	<2	1	C	Jindřichův Hradec
Velká Stanovnice	Karolinka pod nádrží	24	06:40	61	2,41	-	1	Z	Vsetín
Tichá Orlice	Čermná nad Orlicí	24	08:00	197	32,7	<2	1	H	Kostelec nad Orlicí
Kamenice	Hřensko	24	08:20	86	18,8	<2	1	U	Děčín
Bystřice	Bystřička pod nádrží	24	08:40	80	10,2	<2	1	Z	Vsetín
Svatava	Svatava	24	09:40	125	24,4	<2	1	K	Sokolov
Skalice	Varvažov	24	12:30	172	17,4	<2	1	C	Písek

* ovlivněno
ledovými
jevy

Průměrné měsíční průtoky

únor 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 3.1.4 Průměrné měsíční průtoky na území ČR, únor 2026

Tab. 3.1.3 Přehled průměrných, max. a min. průtoků (stavů), únor 2026

Tok	Profil	ØQ	Q _m	Q _m	min. H	min. Q	max. H	max. Q	DD min.	DD max.	LJ
		m ³ ·s ⁻¹	m ³ ·s ⁻¹	%	cm	m ³ ·s ⁻¹	cm	m ³ ·s ⁻¹	–	–	
Orlice	Týniště nad Orlicí	24,0	24,0	99	55	4,60	315	85,0	2	24	
Labe	Přelouč	62,0	74,0	84	30	13,0	197	180	2	24	
Cidlina	Sány	7,30	7,70	95	36	1,90	159	27,0	3	24	
Jizera	Bakov nad Jizerou	35,0	27,0	128	136	8,30	457	140	3	23	
Labe	Kostelec nad Labem	110	120	86	406	14,1	516	344	3	24	
Vltava	Vyšší Brod	6,70	15,0	46	56	5,60	108	22,0	19	19	
Malše	Roudné	3,40	5,00	68	9	1,20	58	9,40	3	24	
Vltava	České Budějovice	16,0	26,0	62	104	9,11	123	41,0	5	20	
Lužnice	Bechyně	23,0	25,0	93	97	5,70	227	71,0	4	24	
Otava	Písek	24,0	23,0	107	40	4,60	230	120	3	24	
Sázava	Nespeky	20,0	25,0	81	43	3,70	192	69,0	4	24	
Berounka	Plzeň-Bílá Hora	23,0	25,0	93	94	5,70	206	50,0	3	24	
Berounka	Beroun	36,0	47,0	77	77	11,0	177	77,0	5	25	
Vltava	Praha-Chuchle	72,0	170	43	40	36,0	73	150	6	25	
Ohře	Karlovy Vary	43,0	39,0	112	46	9,40	164	120	3	23	1
Ohře	Louny	32,0	52,0	61	173	11,0	256	53,0	2	23	
Labe	Ústí nad Labem	240	360	67	143	100	372	580	4	24	

Tok	Profil	$\emptyset Q$	Q_m	Q_m	min. H	min. Q	max. H	max. Q	DD min.	DD max.	LJ
		$m^3 \cdot s^{-1}$	$m^3 \cdot s^{-1}$	%	cm	$m^3 \cdot s^{-1}$	cm	$m^3 \cdot s^{-1}$	–	–	
Bílina	Trmice	5,60	8,00	70	93	1,90	159	16,0	1	24	
Ploučnice	Benešov nad Ploučnicí	12,0	11,0	108	80	2,90	125	38,0	20	24	
Labe	Děčín	250	380	65	109	110	351	610	4	24	
Odra	Svinov	17,0	15,0	115	96	0,54	217	52,0	1	23	1
Opava	Děhylov	9,30	15,0	64	77	2,70	124	19,0	3	25	
Ostravice	Ostrava	15,0	11,0	134	57	2,80	202	76,0	1	23	
Odra	Bohumín	43,0	43,0	100	145	8,60	288	140	1	23	
Olše	Věřňovice	19,0	17,0	116	66	5,30	251	120	1	23	
Morava	Olomouc	32,0	33,0	96	94	9,00	257	83,0	3	24	
Bečva	Dluhonice	25,0	22,0	116	117	4,60	319	150	3	23	1
Morava	Strážnice	68,0	72,0	94	115	21,0	482	240	3	24	
Svratka	Židlochovice	18,0	17,0	102	59	6,90	140	37,0	22	24	
Jihlava	Ivančice	15,0	12,0	125	114	4,40	199	39,0	5	24	
Dyje	Ladná	49,0	43,0	116	39	24,0	133	82,0	5	27	

$\emptyset Q$
 Q_m
 $\% Q_m$
 H
 Q
 DD
 LJ

Průměrný průtok [$m^3 \cdot s^{-1}$]
 Dlouhodobý průměrný průtok příslušného měsíce
 Procenta měsíčního průměru
 Stav [cm]
 Průtok [$m^3 \cdot s^{-1}$]
 Den v měsíci
 Ledový jev

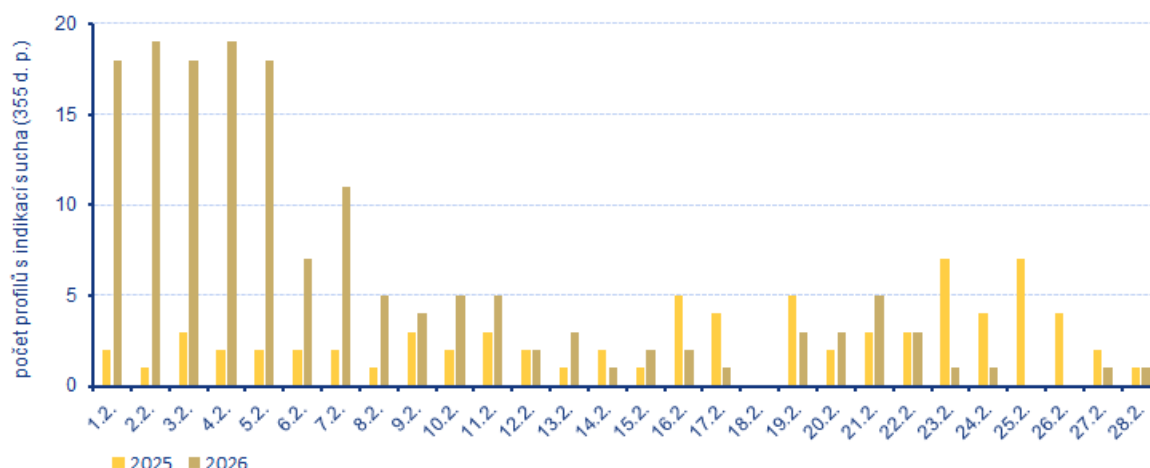
Sucho na území ČR

Hlásné profily (kategorie A + B) s průtoky menšími než 25 % Q_{II} se nejvíce vyskytovaly na začátku měsíce, zejména v povodí Labe, Ohře a Moravy, a to u 13 až 15 % profilů. Během měsíce postupně ubývaly a v jeho závěru byly jen ojedinělé. Na konci měsíce se profily (kategorie A + B) s průtoky menšími než 25 % Q_{II} vyskytovaly na necelých 1 % profilů (**Chyba! Chybný odkaz na záložku.4**).

Tab. 3.1.4 Procentuální vývoj počtu hlásných profilů (kategorie A + B) v průběhu února v hlavních povodích s průměrnými týdenními průtoky menšími než 25 % Q_{XI}

Povodí	$Q < 25 \% Q_m$			
	T6 (2. – 8. 2.)	T7 (9. – 15. 2.)	T8 (16. – 22. 2.)	T9 (23.2. – 1. 3.)
Horní Labe	14	6	4	2
Vltava	8	2	2	2
Dolní Labe a Ohře	15	0	0	0
Odra	12	0	0	0
Morava po Dyji	13	4	4	0
Dyje	4	0	0	2,1
Celkem	10	2,2	1,9	0,9

Počet operativních hydrologických profilů s indikací hydrologického sucha (Q_{355d}) se v prvním týdnu měsíce pohyboval většinou mezi 5 až 20. Od druhého týdne se toky na úrovni hydrologického sucha (Q_{355d}) téměř nevyskytovaly. (Obr. 3.1.55). V porovnání s loňským hydrologickým suchem byl únor v první polovině sušším měsícem, a ve druhé polovině naopak vodnější.



Obr. 3.1.5 Vývoj počtu operativních hydrologických profilů s indikací hydrologického sucha (Q_{355d}) v únoru 2025 a 2026

Nádrže

U většiny sledovaných nádrží vodní hladiny během února stouply nebo byly setrvalé. Vzestupy byly zaznamenány zejména v závěru měsíce a u celé řady nádrží vedly k výraznému zvýšení zaplnění zásobních prostorů. Celkové změny se pohybovaly nejčastěji mezi -10 až $+20$ %. Největší vzestupy byly zaznamenány na nádržích VD Pastviny ($+44$ %), Seč ($+38$ %), Orlík ($+36$ %), Hracholusky ($+31$ %), Žlutice ($+27$ %), Skalka ($+75$ %), Nechranice ($+26$ %), Vír ($+22$ %), Brněnská ($+28$ %) a Dalešice ($+27$ %). Byly zaznamenány také ojedinělé poklesy, největší na VD Josefův důl (-44 %). Většina nádrží byla na konci února naplněna minimálně na 75 %. Menší naplnění měly nádrže Josefův důl (49 %), Lipno (69 %), Hněvkovice a Orlík (obě 63 %), Stanovice (70 %), Přísečnice (73 %) a Brněnská (70 %).

Zásoba vody v nádržích Vltavské kaskády nad dispečerským minimem se po během února zvýšila z počátečních 118,13 mil. m^3 (k 2. 2.) až na 208,60 mil. m^3 (k 2. 3.).

Zásoby vody ve sněhové pokrývce

Na začátku února, v pondělí 2. 2. leželo nejvíce sněhu na Šumavě a v Krkonoších, nejčastěji 20 až 45 cm a na hřebenech 50 až 65 cm, na ostatních horách 20 až 45 cm. V Českém a Slavkovském lese a v Doupovských horách leželo 15 až 35 cm, v Lužických a Novohradských horách 10 až 25 cm a v Brdech a na Českomoravské vrchovině nejčastěji 5 až 15 cm. Sníh ležel také v nižších a středních polohách, většinou se jednalo o 1 až 7 cm.

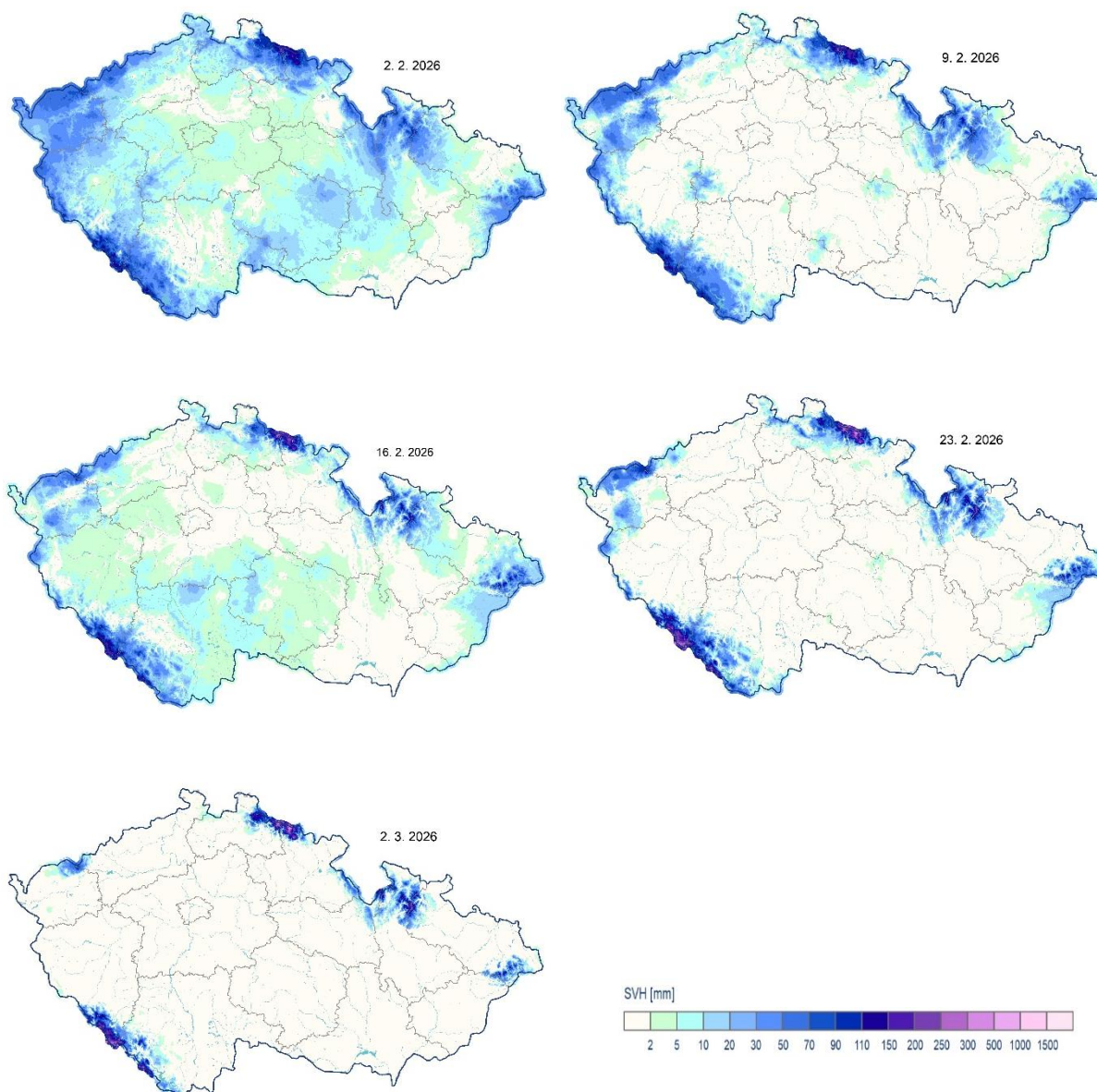
V dalším týdnu vlivem oteplení a srážek sněhu ubylo téměř na polovinu. V polovině února prošla sněhová pokrývka výraznou změnou. Díky oteplení a srážkám sníh rychle ubýval a zůstal již jen v horských polohách a i tam na některých místech už nesouvisle. V dalších dnech ale sníh rychle přibýl, a to místy i v nižších polohách, zvláště pak v pásu od JZ Čech přes Vysočinu po SV Moravy. Většinou připadlo 10 až 20 cm, ale nejvíce sněhu napadlo na hraničním hřebeni Šumavy, nejčastěji 30 až 50 cm. V posledním únorovém týdnu sněhu pozvolna ubývalo.

V pondělí 2. 3. ráno ležela souvislá sněhová pokrývka na horách od nadmořské výšky cca 700 až 1000 m n. m., hlavně v závislosti na expozici svahu a lokalitě. S rostoucí nadmořskou výškou sníh poměrně rychle přibývá a nejvíce sněhu je na hřebenech Šumavy a Krkonoš (Blatný vrch 98 cm, Labská bouda 94 cm). Hřebeny Beskyd, Krušných a Orlických hor mají sněhu výrazně méně (Lysá hora 44 cm,

Fichtelberg 34 cm, Velká Deštná 26 cm). V Jeseníkách hlásí nejvíce sněhu Praděd 69 cm a Králický Sněžník 61 cm, (Tab. 3.1.24, **Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.5**).

Tab. 3.1.2 Zásoba vody ve sněhové pokrývce, únor 2026

	2.2.	9. 2.	16. 2.	23.2.	2. 3.
Objem [mld. m ³]	1,009	0,53	0,56	0,458	0,237
Odtoková výška [mm]	12,8	6,7	7,1	5,8	3



Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.5 Přehled rozložení vodní hodnoty sněhu (SVH) na území ČR, únor 2026

3.2 Podzemní vody

Mělké vrty

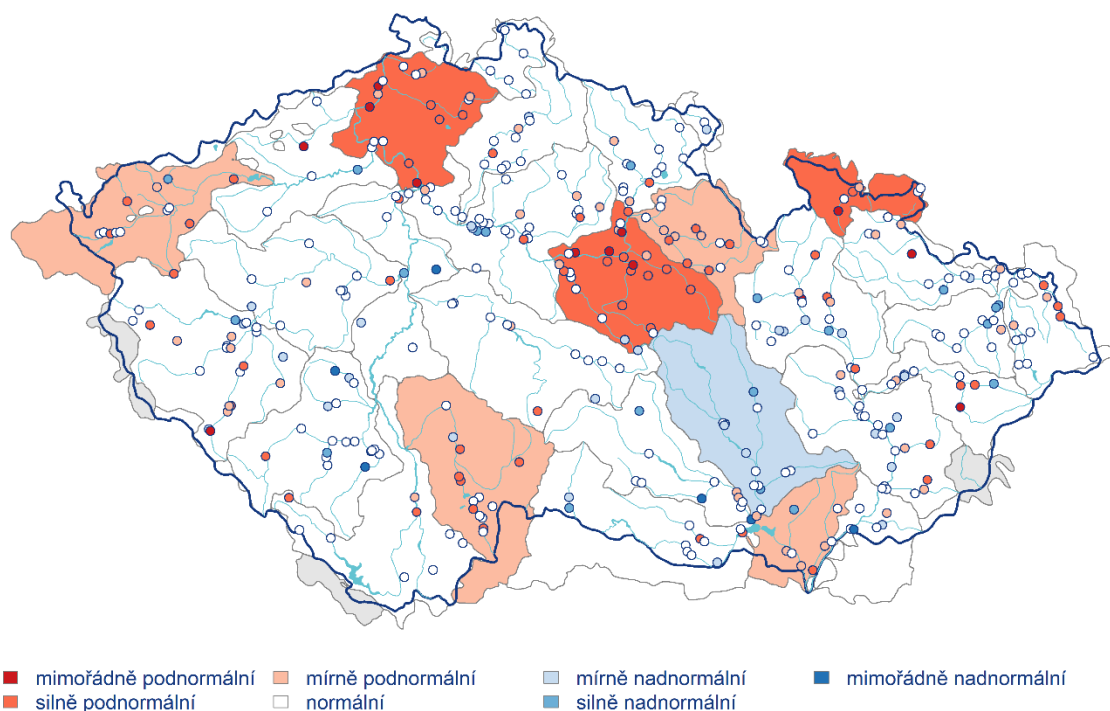
Hladina podzemní vody v mělkých vrtech byla v únoru na území ČR celkově normální (Tab. 3.2.1). Normální stav převládal na většině povodí, pouze v povodí Ohře a Dolního Labe byla zaznamenána mírně podnormální hladina (Tab. 3.2.1, Obr. 3.2.1). Ve skupinách povodí střední Labe pod Doubravu, dolní Labe a Ploučnice a Bělá a Osoblaha nastal silně podnormální stav. Největší podíl mělkých vrtů se silně nebo mimořádně podnormální hladinou se vyskytoval v povodí Ohře a Dolního Labe (37 %) a v povodí Horního a středního Labe (25 %). Naopak mělké vrty se silně až mimořádně nadnormální hladinou se vyskytovaly nejvíce v povodí Dyje (16 %), dále v povodí Horní Vltavy (10 %) a Dolní Vltavy (10 %, Tab. 3.2.2).

Ve srovnání s předchozím měsícem hladina celkově zaznamenala výrazný vzestup a stav se zlepšil ze silně podnormálního na normální. Podíl mělkých vrtů s normální hladinou (53 %) a silně nebo mimořádně nadnormální hladinou (8 %) se zvýšil, zatímco podíl vrtů se silně nebo mimořádně podnormální hladinou se snížil na 18 % (Tab. 3.2.2). Vzestup nebo velký vzestup hladiny byl zaznamenán u 59 % vrtů (34 %, resp. 25 %), stagnace až mírný vzestup u 37 % vrtů, pokles ani velký pokles hladiny zaznamenány nebyly (Tab. 3.2.3). Nejvýraznější meziměsíční zlepšení stavu nastalo v povodí Ohře, Dolního Labe, kde se stav z mimořádně podnormálního zlepšil na mírně podnormální. Ve zbylých povodích se stav rovněž výrazně zlepšil až na normální a vzestup nebo velký vzestup byl v jednotlivých povodích zaznamenán u 53–72 % mělkých vrtů (Tab. 3.2.1).

Meziročně se stav hladiny v mělkých vrtech v únoru celkově nezměnil a zůstal normální (Tab. 3.2.1). Pokles nebo velký pokles hladiny byl zaznamenán u 25 % mělkých vrtů, zatímco vzestup nebo velký vzestup u 22 % vrtů (Tab. 3.2.4). Nejvýraznější meziroční pokles byl zaznamenán v povodí Berounky (pokles nebo velký pokles u 36 % vrtů), dále v povodí Dyje (32 %) a Horního a středního Labe (31 %). Naopak nejvýraznější meziroční vzestup byl zaznamenán v povodí Dolní Vltavy (vzestup nebo velký vzestup u 45 % vrtů), Horní Odry (33 %) a v povodí Lužické Nisy (28 %, Tab. 3.2.4). Ve srovnání se stejným měsícem předchozího roku se stav změnil pouze v povodí Lužické Nisy z mírně podnormálního na normální. (Tab. 3.2.1, Tab. 3.2.4).

Stav hladiny podzemní vody v mělkých vrtech

Únor 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 3.2.1 Stav hladiny podzemní vody v mělkých vrtech v únoru 2026 ve skupinách povodí, vztaheno k referenčnímu období 1991–2020.

Tab. 3.2.1 Pravděpodobnost překročení úrovně hladiny v mělkých vrtech v dílčích povodích. KP – křivka překročení (%), HLS – Horní a střední Labe, HVL – Horní Vltava, BER – Berounka, DVL – Dolní Vltava, ODL – Ohře a Dolní Labe, HOD – Horní Odry, LNI – Lužická Nisa, MOR – Morava, DYJ – Dyje. Červená barevná škála odpovídá mimořádně, silně a mírně podnormálnímu stavu. Modrá barevná škála představuje mírně, silně, mimořádně nadnormální stav.

Povodí/ Zařazení úrovně hladiny na KP v %	HSL	HVL	BER	DVL	ODL	HOD	LNI	MOR	DYJ	ČR
II 2026	74	61	69	46	81	65	62	58	40	67
I 2026	86	84	91	73	99	87	87	79	57	89
II 2025	59	57	49	64	77	73	77	53	38	60
<95,100>	<85,95>	<75,85>		(25,75)		(15,25>		(5,15>		<5,0>

Tab. 3.2.2 Stav hladiny v mělkých vrtech v % počtu objektů

Povodí	Mimořádně podnormální hladina	Silně podnormální hladina	Mírně podnormální hladina	Normální hladina	Mírně nadnormální hladina	Silně nadnormální hladina	Mimořádně nadnormální hladina
Horní a střední Labe	4	21	14	52	4	3	0
Horní Vltava	0	22	2	59	7	5	5
Berounka	3	12	21	45	15	3	0
Dolní Vltava	0	10	5	60	15	5	5
Ohře a Dolní Labe	11	26	11	46	0	6	0
Horní Odra	4	9	16	60	2	9	0
Lužická Nisa	0	0	0	86	14	0	0
Morava	3	12	12	47	17	7	2
Dyje	0	7	14	55	9	11	5
ČR	3	15	12	53	8	6	2

Tab. 3.2.3 Porovnání hladiny v mělkých vrtech s předchozím měsícem v % počtu objektů

Povodí	Velký pokles	Pokles	Stagnace až mírný pokles	Stagnace až mírný vzestup	Vzestup	Velký vzestup
Horní a střední Labe	0	0	1	40	40	18
Horní Vltava	0	0	0	41	12	46
Berounka	0	0	0	27	45	27
Dolní Vltava	0	0	5	26	26	42
Ohře a Dolní Labe	0	0	0	40	34	26
Horní Odra	0	0	11	24	33	31
Lužická Nisa	0	0	0	43	29	29
Morava	0	0	5	42	39	14
Dyje	0	0	5	41	34	20
ČR	0	0	3	37	34	25

Tab. 3.2.4 Porovnání hladiny v mělkých vrtech se stejným měsícem předchozího roku v % počtu objektů

Povodí	Velký pokles	Pokles	Stagnace až mírný pokles	Stagnace až mírný vzestup	Vzestup	Velký vzestup
Horní a střední Labe	13	18	34	14	18	2
Horní Vltava	12	12	29	24	10	12
Berounka	6	30	36	12	15	0
Dolní Vltava	5	10	25	15	30	15
Ohře a Dolní Labe	6	23	26	31	11	3
Horní Odra	7	9	27	24	20	13
Lužická Nisa	0	0	29	43	14	14
Morava	12	9	29	31	12	7
Dyje	7	25	20	27	9	11
ČR	9	16	29	23	15	7

Prameny

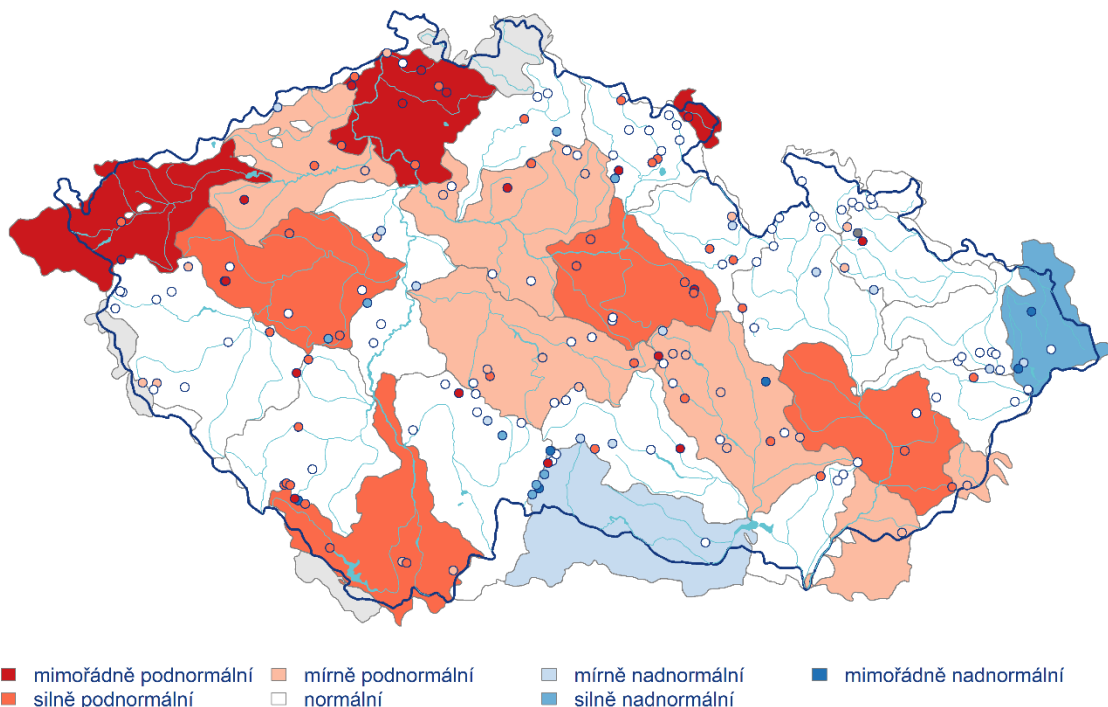
Vydatnost pramenů byla v únoru na území ČR celkově mírně podnormální. Regionálně se však stav lišil – mimořádně podnormální vydatnost byla zaznamenána v povodí Ohře a Dolního Labe a v povodí Lužické Nisy. Mírně podnormální vydatnost byla dosažena v povodí Horního a středního Labe, Berounky a Moravy. Na zbylém území byla vydatnost normální (Tab. 3.2.5). Ve skupinách povodí nastal nejhorší stav (mimořádně podnormální) v povodí horní Ohře, dolního Labe a Ploučnice a Stěnavy, naopak v povodí Olše byla vydatnost silně nadnormální (Obr. 3.2.2). Největší podíl pramenů se silně nebo mimořádně podnormální vydatností byl zaznamenán v povodí Ohře a Dolního Labe (70 %) a Horní Vltavy (48 %). Silně nebo mimořádně nadnormální vydatnost se vyskytovala nejčastěji v povodí Horní Vltavy a Dyje (shodně 15 %, Tab. 3.2.6).

Ve srovnání s předchozím měsícem se vydatnost zvětšila a celkový stav se zlepšil z mimořádně podnormálního na mírně podnormální. Podíl pramenů s normální vydatností (42 %) a se silně nebo mimořádně nadnormální vydatností (7 %) se zvýšil, zatímco podíl pramenů se silně nebo mimořádně podnormální vydatností (30 %) se snížil (Tab. 3.2.6). Stagnace až mírné zvětšení vydatnosti bylo zaznamenáno u 54 % pramenů, naopak stagnace až mírné zmenšení u 11 % pramenů. Zvětšení vydatnosti bylo zaznamenáno u 18 % pramenů a velké zvětšení u 17 % pramenů. Zmenšení ani velké zmenšení vydatnosti zaznamenáno nebylo (Tab. 3.2.7). K nejvýraznější změně stavu došlo v povodí Berounky, kde se stav zlepšil z mimořádně podnormálního na mírně podnormální a vydatnost se oproti předchozímu měsíci zvětšila u 43 % pramenů. Stav se zlepšil na většině povodí s výjimkou povodí Ohře a Dolního Labe a Lužické Nisy, kde zůstala i nadále vydatnost mimořádně podnormální (Tab. 3.2.5, Tab. 3.2.7).

Meziročně se stav vydatnosti pramenů zhoršil z normálního na mírně podnormální. Zmenšení nebo velké zmenšení vydatnosti bylo zaznamenáno u 33 % pramenů, zatímco zvětšení nebo velké zvětšení u 18 % pramenů (Tab. 3.2.8). Ve srovnání se stejným měsícem předchozího roku se stav nejvýrazněji zhoršil v povodí Horní Vltavy, z normálního až na silně podnormální a vydatnost se zde meziročně zmenšila u 66 % pramenů. Ke zhoršení stavu z normálního na mírně podnormální došlo v povodí Horního a středního Labe, Berounky a Moravy (Tab. 3.2.5, Tab. 3.2.8).

Stav vydatnosti pramenů

Únor 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 3.2.2 Stav vydatnosti pramenů v únoru 2026 ve skupinách povodí, vztaheno k referenčnímu období 1991–2020.

Tab. 3.2.5 Pravděpodobnost překročení úrovně vydatnosti pramenů v dílčích povodích. KP – křivka překročení (%), HLS – Horní a střední Labe, HVL – Horní Vltava, BER – Berounka, DVL – Dolní Vltava, ODL – Ohře a Dolní Labe, HOD – Horní Odry, LNI – Lužická Nisa, MOR – Morava, DYJ – Dyje. Červená barevná škála odpovídá mimořádně, silně a mírně podnormálnímu stavu. Modrá barevná škála představuje mírně, silně, mimořádně nadnormální stav.

Povodí/ Zařazení úrovně vydatnosti na KP v %	HSL	HVL	BER	DVL	ODL	HOD	LNI	MOR	DYJ	ČR
II 2026	76	87	81	62	99	37	99	81	58	80
I 2026	90	98	98	79	100	73	98	88	85	95
II 2025	64	41	58	31	99	38	89	59	67	67
<95,100> <85,95) <75,85) (25,75) (15,25> (5,15> <5,0>										

Tab. 3.2.6 Vydatnost pramenů v % počtu objektů

Povodí	Mimořádně podnormální vydatnost	Silně podnormální vydatnost	Mírně podnormální vydatnost	Normální vydatnost	Mírně nadnormální vydatnost	Silně nadnormální vydatnost	Mimořádně nadnormální vydatnost
Horní a střední Labe	8	28	8	50	2	5	0
Horní Vltava	10	38	10	24	5	5	10
Berounka	14	14	14	52	0	5	0
Dolní Vltava	0	13	20	47	13	7	0
Ohře a Dolní Labe	35	35	12	6	12	0	0
Horní Odra	5	0	9	64	14	0	9
Lužická Nisa	100	0	0	0	0	0	0
Morava	0	24	18	53	6	0	0
Dyje	9	12	16	38	9	9	6
ČR	10	20	12	42	7	4	3

Tab. 3.2.7 Porovnání vydatnosti pramenů s předchozím měsícem v % počtu objektů

Povodí	Velké zmenšení	Zmenšení	Stagnace až mírné zmenšení	Stagnace až mírné zvětšení	Zvětšení	Velké zvětšení
Horní a střední Labe	0	0	12	50	28	10
Horní Vltava	0	0	10	57	10	24
Berounka	0	0	5	52	24	19
Dolní Vltava	0	0	7	67	27	0
Ohře a Dolní Labe	0	0	12	76	0	12
Horní Odra	0	0	27	36	14	23
Lužická Nisa	0	0	0	100	0	0
Morava	0	0	6	65	24	6
Dyje	0	0	9	44	16	31
ČR	0	0	11	54	18	17

Tab. 3.2.8 Porovnání vydatnosti pramenů se stejným měsícem předchozího roku v % počtu objektů

Povodí	Velké zmenšení	Zmenšení	Stagnace až mírné zmenšení	Stagnace až mírné zvětšení	Zvětšení	Velké zvětšení
Horní a střední Labe	2	28	38	18	10	5
Horní Vltava	33	33	5	10	5	14
Berounka	19	24	29	19	0	10
Dolní Vltava	20	20	33	13	13	0
Ohře a Dolní Labe	0	24	35	29	6	6
Horní Odra	23	14	18	18	9	18
Lužická Nisa	100	0	0	0	0	0
Morava	12	6	41	29	12	0
Dyje	6	12	31	22	6	22
ČR	13	20	29	19	8	10

Hluboké vrty

Hladina podzemní vody v hlubokých vrtech² byla v únoru mimořádně podnormální v části severočeské křídly (skupina hg rajonů 4B, 4C, 4D), permokarbonu středních a západních Čech (8A, 8B), podkrušnohorských pánví (1A) a cenomanu východočeské křídly (7C). Silně podnormální byla hladina v části jihočeských pánví (2A, 2D), podkrušnohorských pánví (1B), východočeské křídly (5A) a cenomanu východočeské křídly (7B). Mírně podnormální byla hladina v části permokarbonu středních a západních Čech (8C), východočeské křídly (5C), permokarbonu východočeské křídly (9B) a v části cenomanu severočeské křídly (6A). Silně nadnormální byla hladina v části moravského terciéru (3B). Silně a mimořádně nadnormální byla stále hladina v částech cenomanu severočeské křídly (6B a 6C), které mají výrazně víceletý režim. V ostatních skupinách hg rajonů byla hladina normální (Obr. 3.2.3).

Oproti minulému měsíci se zhoršil stav části podkrušnohorských pánví (1A), východočeské křídly (5A, 5C) a cenomanu východočeské křídly (7C). Zlepšil se pouze stav části jihočeských pánví (2A) a permokarbonu východočeské křídly (9A). Výrazně se zvýšil podíl vrtů se silně podnormální hladinou (22 %). Výrazně se naopak snížil podíl vrtů s normální hladinou (34 %), v ostatních kategoriích se zastoupení vrtů nezměnilo (Tab. 3.2.9).

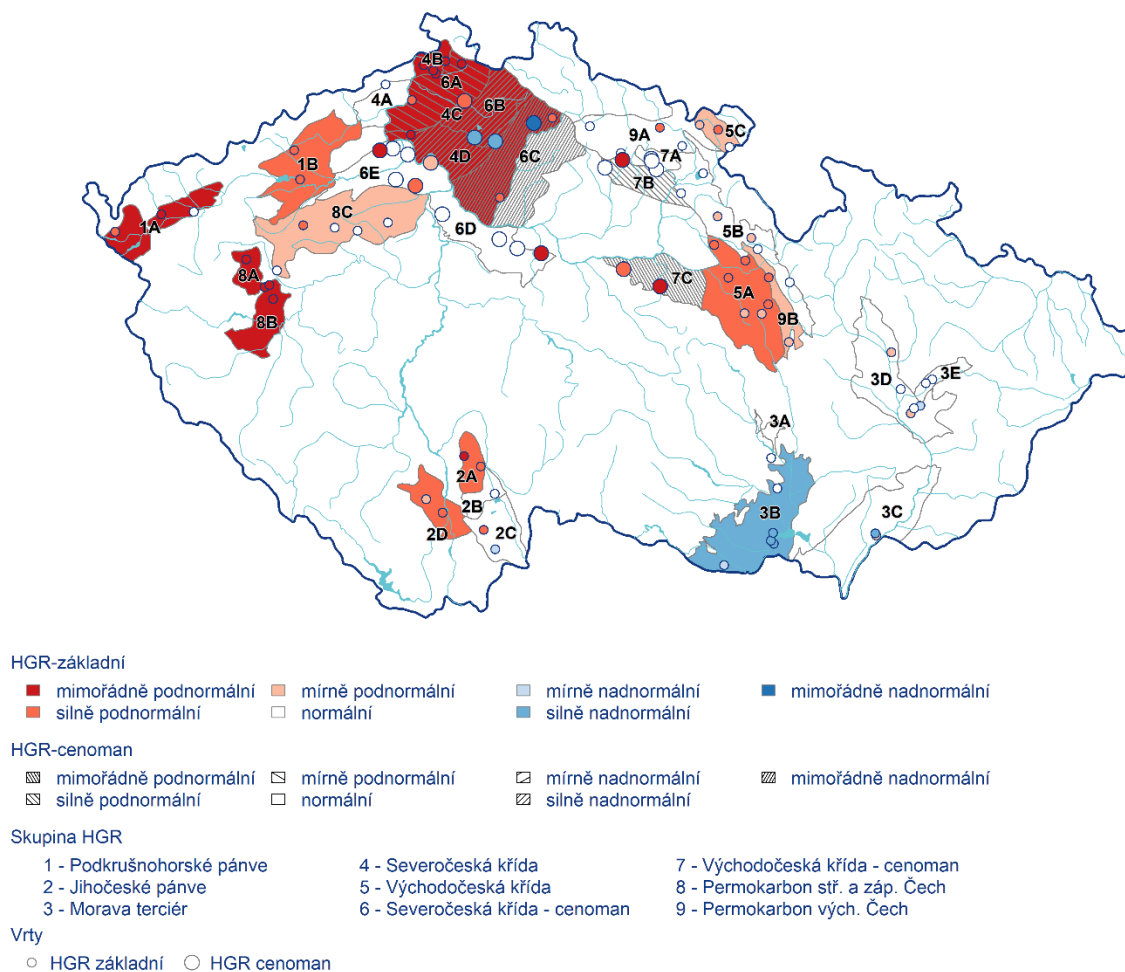
K poklesu nebo velkému poklesu hladiny došlo pouze u 1 % vrtů. Stagnaci až mírný vzestup hladiny zaznamenalo 68 % vrtů. Vzestup nebo velký vzestup hladiny zaznamenala 3 % vrtů (Tab. 3.2.10).

V meziročním porovnání se stejným měsícem minulého roku se zhoršil stav hladiny v celé ČR (kromě dlouhodobě mimořádně podnormálního stavu v permokarbonu středních a západních Čech). Pokles nebo velký pokles hladiny zaznamenalo 51 % vrtů, naopak vzestup nebo velký vzestup hladiny zaznamenalo pouhé 1 % vrtů (Tab. 3.2.11).

² Při interpretaci výsledků je třeba brát v úvahu, že hodnocení hlubokých zvodní je prováděno na menším počtu vrtů a často na kratších pozorovaných řadách, než vyhodnocování mělkých vrtů a pramenů. Většina hlubokých vrtů má sice pozorování od roku 1991, část z nich však jen od roku 2008.

Stav hladiny podzemní vody v hlubokých vrtech

Únor 2026

Český
hydrometeorologický
ústav

Obr. 3.2.3 Stav hladiny podzemní vody v hlubokých vrtech v únoru 2026, vztaženo k referenčnímu období 1991–2020

Tab. 3.2.9 Stav hladiny v hlubokých vrtech v % počtu objektů

Povodí	Mimořádně podnormální hladina	Silně podnormální hladina	Mírně podnormální hladina	Normální hladina	Mírně nadnormální hladina	Silně nadnormální hladina	Mimořádně nadnormální hladina
ČR	18	22	14	34	3	7	1

Tab. 3.2.10 Porovnání hladiny v hlubokých vrtech s předchozím měsícem v % počtu objektů

Povodí	Velký pokles	Pokles	Stagnace až mírný pokles	Stagnace až mírný vzestup	Vzestup	Velký vzestup
ČR	0	1	28	68	3	0

Tab. 3.2.11 Porovnání hladiny v hlubokých vrtech se stejným měsícem předchozího roku v % počtu objektů

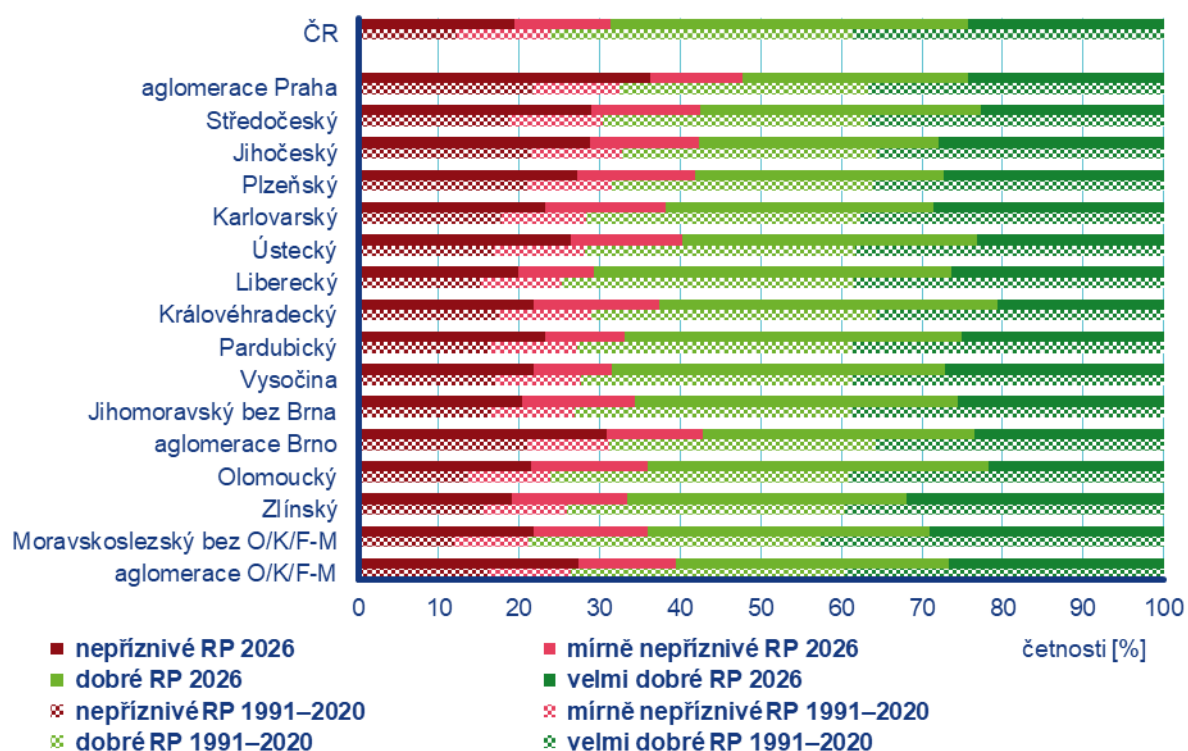
Povodí	Velký pokles	Pokles	Stagnace až mírný pokles	Stagnace až mírný vzestup	Vzestup	Velký vzestup
ČR	19	32	39	9	1	0

4 KVALITA OVZDUŠÍ

4.1 Rozptylové podmínky

V porovnání s 30letým průměrem 1991–2020 byly v únoru zhoršené rozptylové podmínky (Obr. 4.1.1). Nejlepší únorové rozptylové podmínky byly zaznamenány v roce 2020, naopak nejhorší v roce 1993. Velmi dobré rozptylové podmínky, vyjádřené pomocí ventilačního indexu³ pro celou ČR, byly zaznamenány v sedmi dnech, v porovnání s desetiletým průměrem se jedná o zhoršení o 14 %. Dobré rozptylové podmínky byly zaznamenány ve 12 dnech, mírně nepříznivé ve třech a nepříznivé v pěti dnech.

Výrazně horší rozptylové podmínky byly v únoru zaznamenány v aglomeraci Praha, v Olomouckém kraji a v Moravskoslezském kraji bez aglomerace O/K/F-M⁴, výrazně horší / zhoršené pak v aglomeraci Brno. Zhoršené rozptylové podmínky byly zaznamenány ve Středočeském, Karlovarském, Ústeckém a Královéhradeckém kraji, Jihomoravském kraji bez Brna a v aglomeraci O/K/F-M. V ostatních regionech byly rozptylové podmínky standardní. Nejvíce velmi dobrých rozptylových podmínek (32 %) bylo zaznamenáno ve Zlínském kraji, nejméně (20 %) v kraji Královéhradeckém. Nejvíce nepříznivých rozptylových podmínek (36 %) bylo zaznamenáno v aglomeraci Praha, nejméně (19 %) ve Zlínském kraji.



Obr. 4.1.1 Skladba rozptylových podmínek v regionech České republiky, únor 2026

³ <https://www.chmi.cz/kvalita-ovzdusi/imise-informacni-system-hodnoceni-kvality-ovzdusi/podklady-pro-hodnoceni-ko/hodnoceni-ko-rozptylove-podminky>

⁴ Aglomerace Ostrava/Karviná/Frýdek-Místek.

4.2 Suspendované částice PM₁₀

Překročení 24hod. imisního limitu PM₁₀ od počátku roku

Hodnota 24hod. imisního limitu PM₁₀ je 50 µg·m⁻³. Legislativa připouští na měřicí stanici nejvíce 35 překročení hodnoty imisního limitu, při vyšším počtu je imisní limit považován za překročený.

Během února došlo k překročení hodnoty imisního limitu na 61 ze 118 stanic.

24hod. imisní limit PM₁₀ nebyl do konce února překročen na žádné stanici AIM s dostatečným množstvím dat pro hodnocení (Obr. 4.2.1).

Měsíční chod denních koncentrací PM₁₀

Průměrné 24hod. koncentrace PM₁₀ zprůměrované pro jednotlivé typy stanic překračovaly na začátku února hodnotu imisního limitu (50 µg·m⁻³) i doporučenou hodnotu WHO⁵ (45 µg·m⁻³; Obr. 4.2.2)⁶.

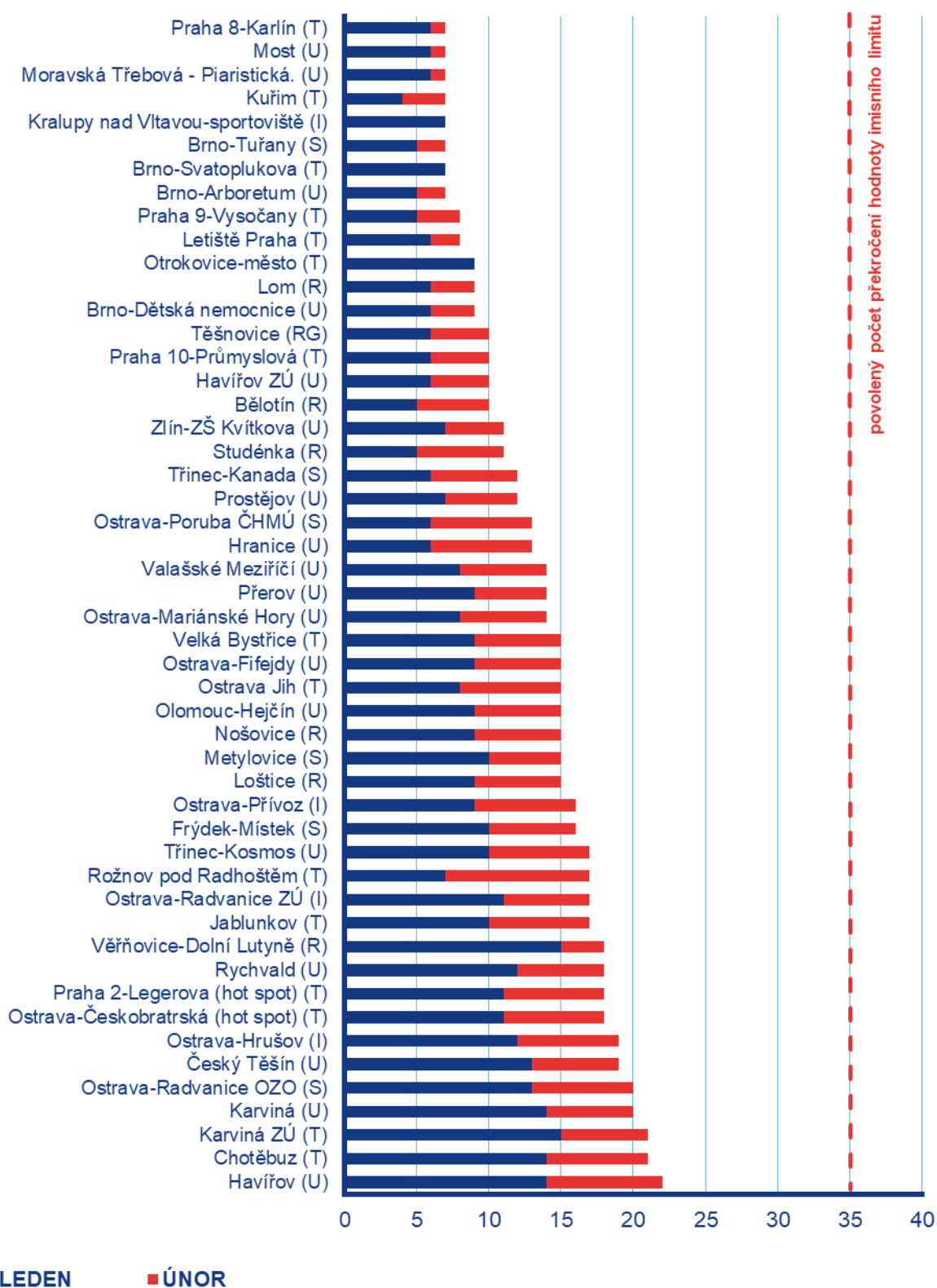
Vývoj denních koncentrací PM₁₀ má obdobný průběh jako denní koncentrace PM_{2,5}. Důvodem je podobná skladba emisních zdrojů obou látek a také významná závislost na meteorologických a rozptylových podmínkách.

Průměrné měsíční koncentrace PM₁₀

Celorepublikový měsíční průměr koncentrací PM₁₀ byl v únoru šestý nejnižší za období 2016–2026 (Obr. 4.2.3). V porovnání s desetiletým průměrem (2016–2025) byly průměrné koncentrace PM₁₀ o 9 % nižší.

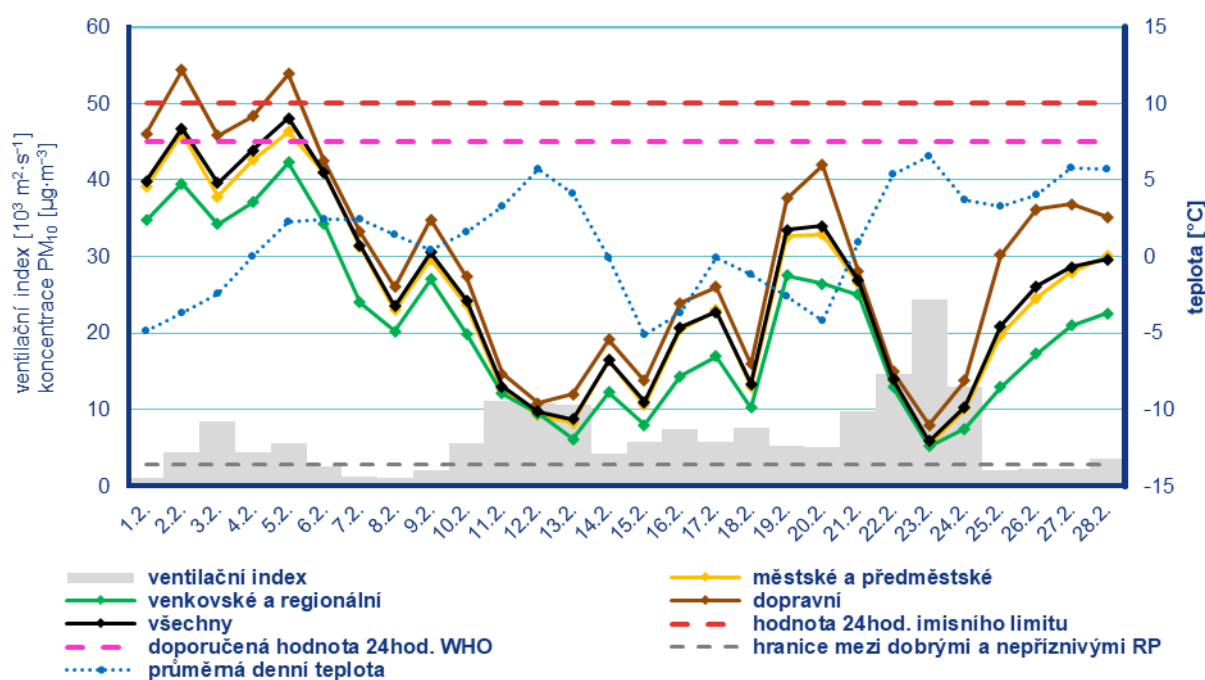
⁵ <https://iris.who.int/handle/10665/345329>

⁶ Průběh koncentrací je hodnocen pouze z meteorologického hlediska. Meteorologické a rozptylové podmínky jsou hlavním faktorem ovlivňujícím úroveň koncentrací. Mezi další faktory patří např. množství emisí či rozložení zdrojů emisí.



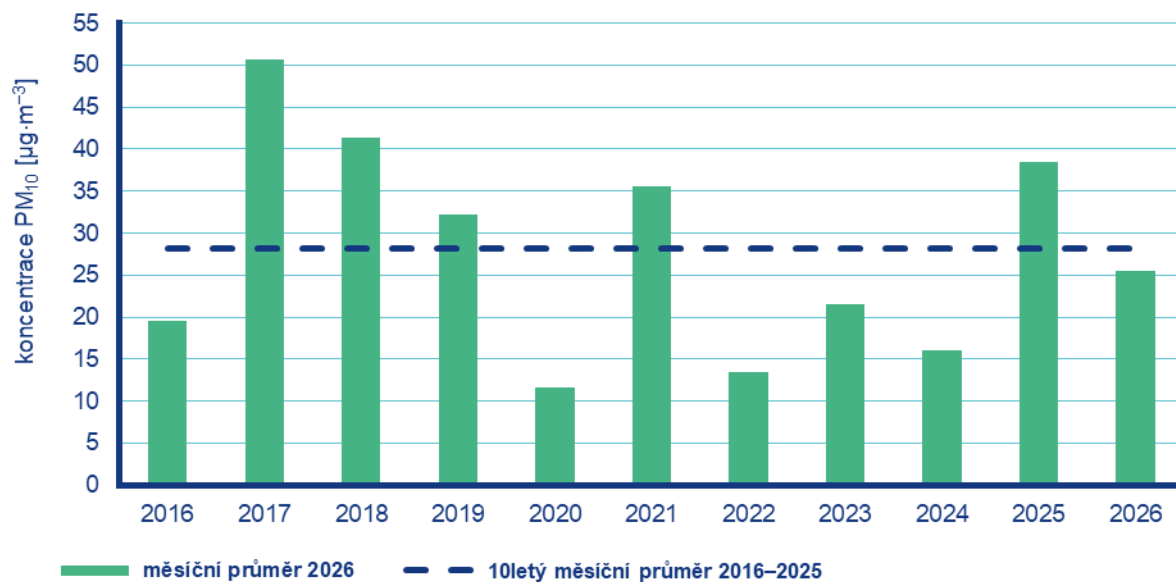
Poznámka: V grafu je uvedeno 50 nejhorších stanic bez ohledu na úplnost dat.

Obr. 4.2.1 Počet dnů, kdy průměrná denní koncentrace PM_{10} překročila hodnotu 24hod. imisního limitu ($50 \mu g \cdot m^{-3}$) na stanicích AIM, 2026



Poznámka: Průmyslové stanice jsou umístěny převážně v Moravskoslezském kraji; z tohoto důvodu nejsou průmyslové stanice uvedeny v grafu celorepublikových průměrů.

Obr. 4.2.2 Vývoj průměrných denních koncentrací PM_{10} , celorepublikového průměru teploty vzduchu a celorepublikového průměru ventilačního indexu (model ALADIN), únor 2026



Obr. 4.2.3 Průměrné měsíční koncentrace PM_{10} v České republice, únor 2016–2026

4.3 Suspendované částice PM_{2,5}

Vzhledem k závažnosti vlivu suspendovaných částic na lidské zdraví jsou v této zprávě hodnoceny i koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5}. V české legislativě mají koncentrace suspendovaných částic PM_{2,5} definován pouze roční imisní limit ($20 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$), proto jsou v této zprávě krátkodobé koncentrace porovnávány vzhledem k doporučené hodnotě WHO pro ochranu lidského zdraví ($15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$, průměrná 24hodinová koncentrace).⁷

Překročení 24hod. doporučené hodnoty WHO pro PM_{2,5}

Doporučená hodnota WHO ($15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) byla v únoru překročena na 87 z 89 stanic (Obr. 4.3.1). Překročení doporučené hodnoty je vyjádřeno procentem dní, kdy byla na dané stanici průměrná denní koncentrace PM_{2,5} vyšší než doporučená hodnota WHO.

Měsíční chod denních koncentrací PM_{2,5}

Průměrné denní koncentrace PM_{2,5} zprůměrované pro jednotlivé typy stanic v únoru překračovaly doporučenou hodnotou WHO (Obr. 4.3.2)⁸.

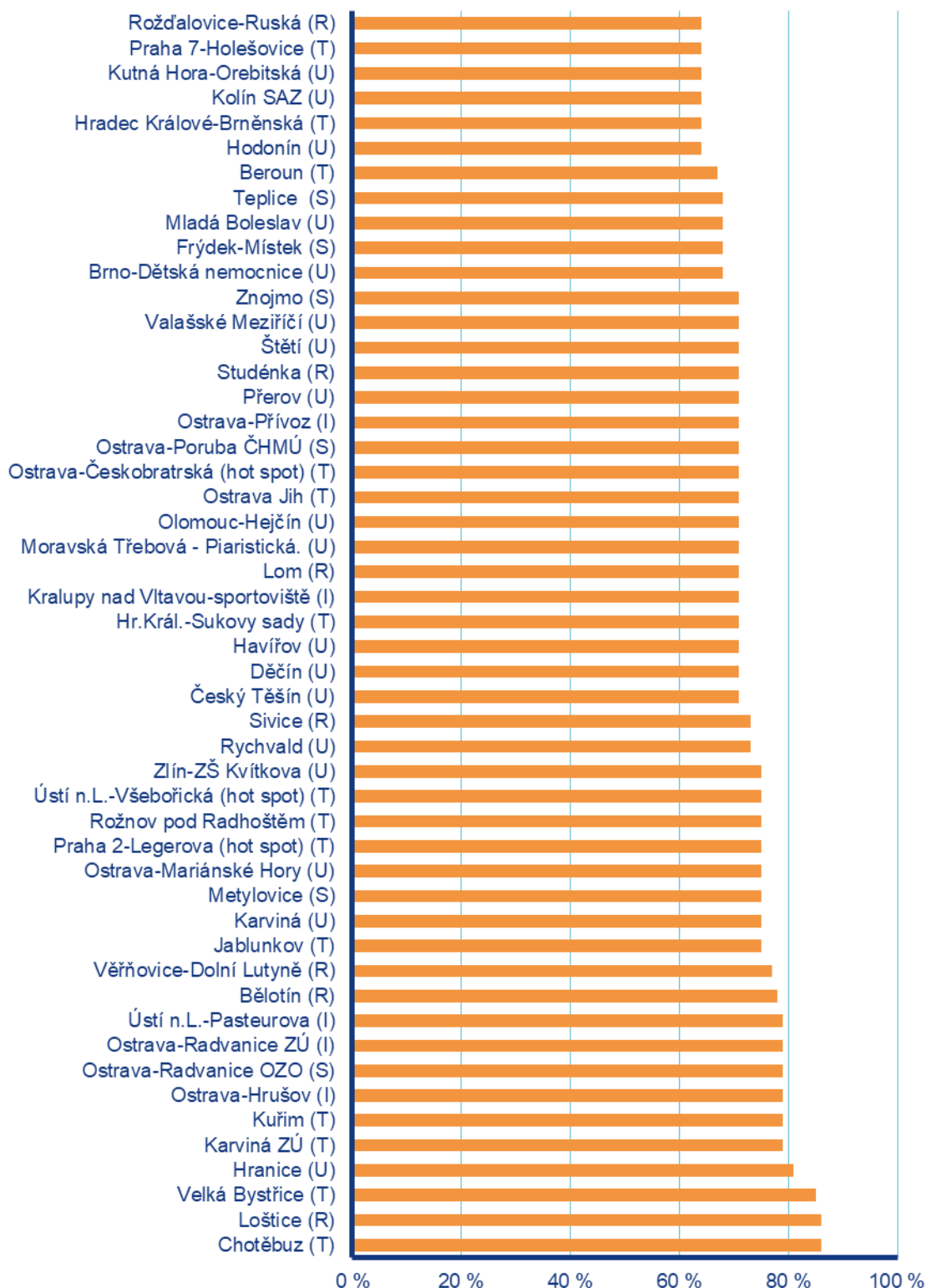
Na začátku února proudil do střední Evropy studený vzduch kolem tlakové výše nad severovýchodní Evropou. Koncentrace v chladném a stabilním vzduchu vystoupaly nad dvojnásobek doporučené hodnoty WHO. Vlhký a teplý vzduch, který do ČR proudil od jihozápadu až západu podél oblasti nízkého tlaku vzduchu, zapříčinil výrazně snížení koncentrací. Druhá dekáda a první polovina třetí dekády byly ve znamení přechodů frontálních systémů přes západní a střední Evropu. V druhé polovině třetí dekády se do ČR rozšířil výběžek vysokého tlaku vzduchu a ve stabilním počasí koncentrace opět vystoupaly nad doporučenou hodnotu WHO.

Průměrné měsíční koncentrace PM_{2,5}

Celorepublikový měsíční průměr koncentrací PM_{2,5} byl v únoru šestý nejnižší za období 2016–2026 (Obr. 4.3.3). V porovnání s desetiletým průměrem (2016–2025) byly průměrné koncentrace PM_{2,5} o 8 % nižší.

⁷ <https://iris.who.int/handle/10665/345329>

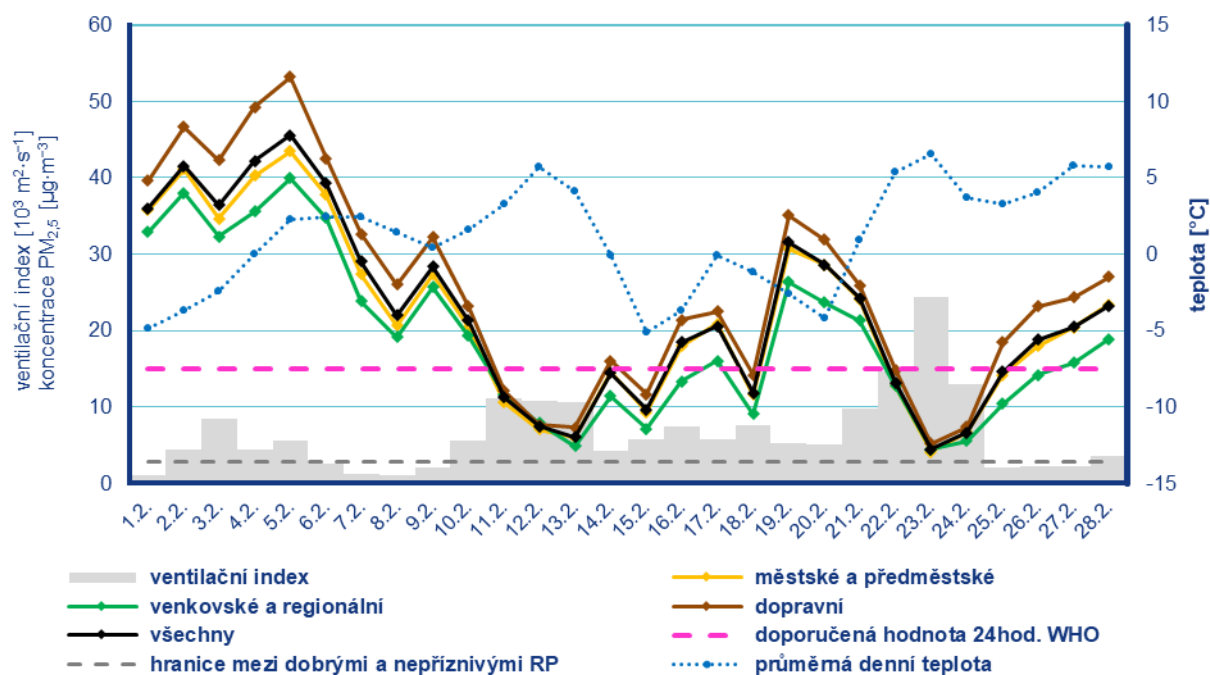
⁸ Průběh koncentrací je hodnocen pouze z meteorologického hlediska. Meteorologické a rozptylové podmínky jsou hlavním faktorem ovlivňujícím hodnoty koncentrací. Mezi další faktory patří např. množství emisí či rozložení zdrojů emisí.



■ procento překročení doporučené hodnoty WHO $15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$

Poznámka: V grafu je uvedeno 50 nejhorších stanic bez ohledu na úplnost dat.

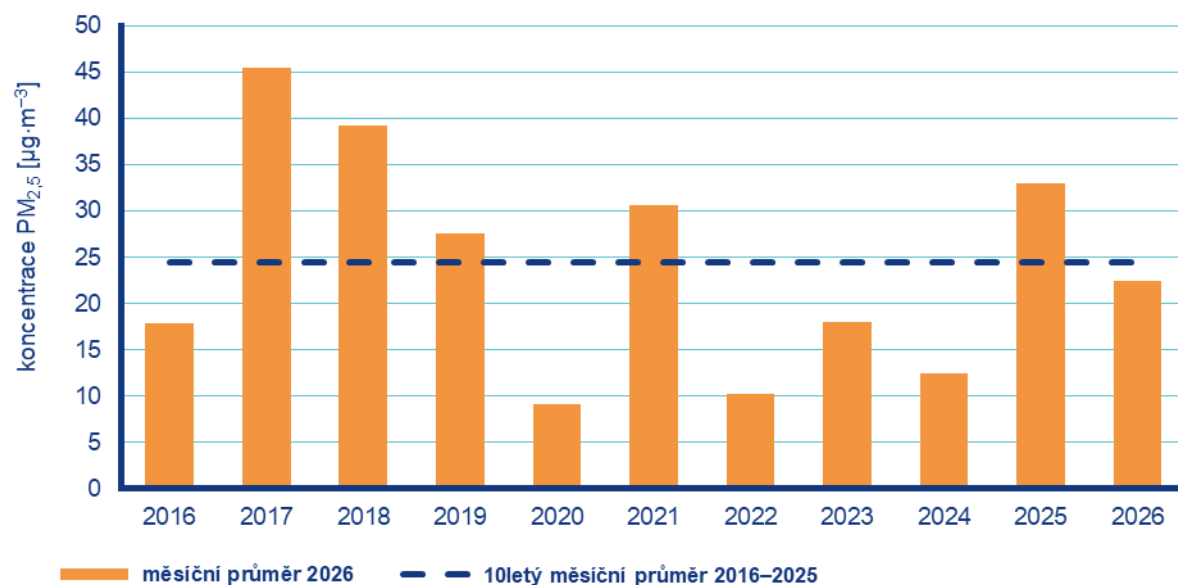
Obr. 4.3.1 Procento dní s překročením doporučené hodnoty WHO ($15 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) pro průměrnou 24hodinovou koncentraci $\text{PM}_{2.5}$, únor 2026



Poznámka: Průmyslové stanice jsou umístěny převážně v Moravskoslezském kraji; z tohoto důvodu nejsou průmyslové stanice uvedeny v grafu celorepublikových průměrů.

DRP = dobré rozptylové podmínky, MNRP = mírně nepříznivé rozptylové podmínky, NRP = nepříznivé rozptylové podmínky

Obr. 4.3.2 Vývoj průměrných denních koncentrací $\text{PM}_{2.5}$, celorepublikového průměru teploty vzduchu a celorepublikového průměru ventilačního indexu (model ALADIN), únor 2026



Obr. 4.3.3 Průměrné měsíční koncentrace $\text{PM}_{2.5}$ v České republice, únor 2016–2026

4.4 Ostatní látky

Oxid dusičitý NO₂

Hodnota hodinového imisního limitu NO₂ je 200 µg·m⁻³. Legislativa připouští na měřicí stanici nejvíce 18 překročení hodnoty imisního limitu, při vyšším počtu je imisní limit považován za překročený. Vzhledem k závažnosti vlivu NO₂ na lidské zdraví jsou v této zprávě hodnoceny krátkodobé koncentrace nejen vzhledem k imisnímu limitu, ale i vzhledem k doporučené hodnotě WHO pro ochranu lidského zdraví (25 µg·m⁻³, průměrná 24hodinová koncentrace).⁹

Hodnota hodinového imisního limitu pro NO₂ nebyla v únoru překročena na žádné z 92 stanic.

Doporučená hodnota WHO byla v únoru překročena na 63 stanicích z 88 (Obr. 4.4.1). Překročení doporučené hodnoty je vyjádřeno procentem dní, kdy byla na dané stanici průměrná denní koncentrace NO₂ vyšší než doporučená hodnota WHO.

Celorepublikový měsíční průměr koncentrací NO₂ byl v únoru pátý nejvyšší za období 2016–2026. V porovnání s desetiletým průměrem (2016–2025) byly průměrné koncentrace NO₂ o 12 % nižší.

Oxid siřičitý SO₂

Hodnota hodinového imisního limitu SO₂ je 350 µg·m⁻³, hodnota 24hod. imisního limitu je 125 µg·m⁻³. Legislativa připouští na měřicí stanici nejvíce 24, resp. 3 překročení hodnoty imisního limitu, při vyšším počtu je imisní limit považován za překročený.

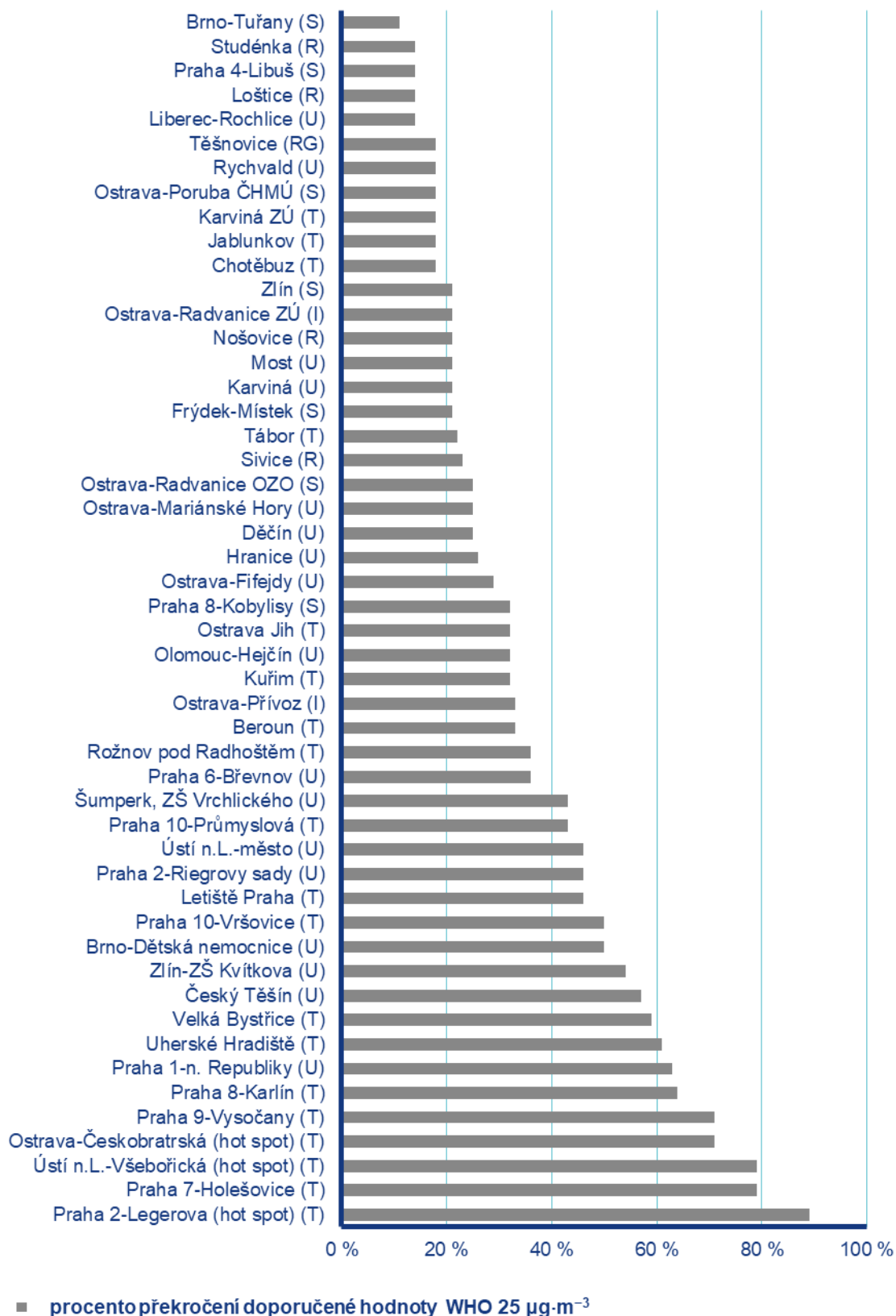
Hodnoty hodinového ani 24hod. imisního limitu pro SO₂ nebyly v únoru překročeny na žádné ze 48 stanic.

Celorepublikový měsíční průměr koncentrací SO₂ byl v únoru čtvrtý nejvyšší za období 2016–2026. V porovnání s desetiletým průměrem (2016–2025) byly průměrné koncentrace SO₂ o 28 % nižší.

Oxid uhelnatý CO

Denní maximum 8hodinových koncentrací oxidu uhelnatého (CO) nepřekročily v únoru 2026 hodnotu svého imisního limitu.

⁹ <https://iris.who.int/handle/10665/345329>



Poznámka: V grafu je uvedeno 50 nejhorších stanic bez ohledu na úplnost dat.

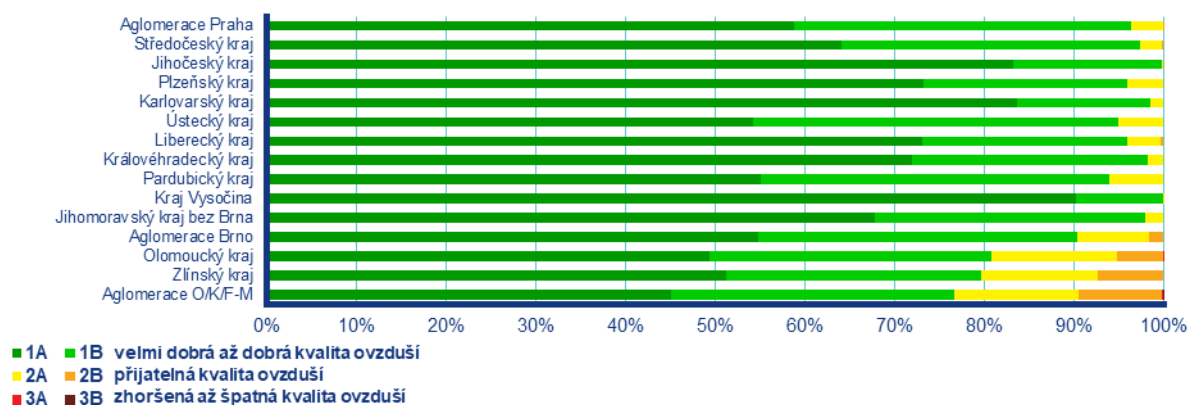
Obr. 4.4.1 Procento dní s překročením doporučené hodnoty WHO ($25 \mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$) pro průměrnou 24hodinovou koncentraci NO_2 , únor 2026

4.5 Index kvality ovzduší

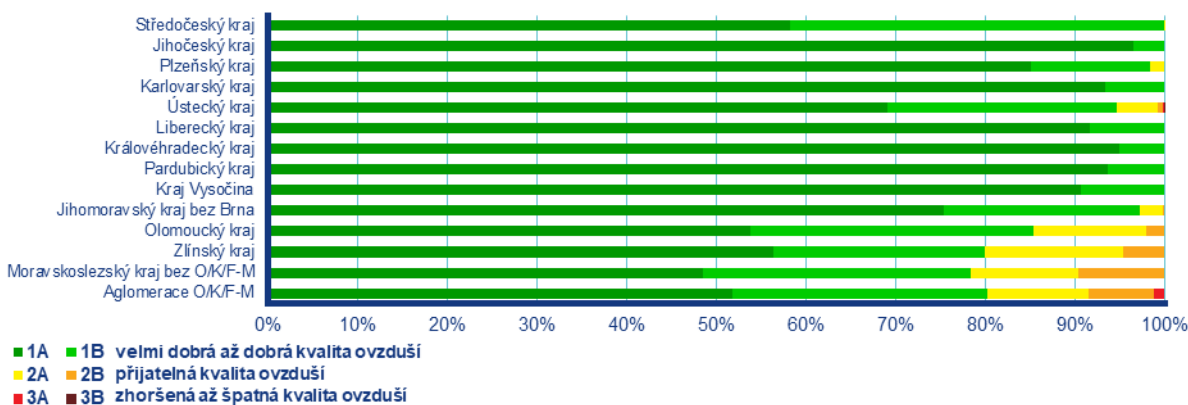
Během února byla na měřicích stanicích převážně velmi dobrá až dobrá kvalita ovzduší¹⁰.

Na městských a předměstských stanicích se velmi dobrá až dobrá kvalita ovzduší vyskytovala nejčastěji v Kraji Vysočina (99 %), nejméně často pak v aglomeraci O/K/F-M (77 %; Obr. 4.5.1). Zhoršená až špatná kvalita ovzduší byla zaznamenána v aglomeraci O/K/F-M a v Olomouckém Zlínském kraji (méně než 1 %).

Na venkovských stanicích¹¹ se pouze velmi dobrá až dobrá kvalita ovzduší vyskytovala v krajích Jihočeském, Karlovarském, Libereckém, Královéhradeckém a Pardubickém a v Kraji Vysočina (100 %). Nejméně často pak v Moravskoslezském kraji bez O/K/F-M (78 %; Obr. 4.5.2). Zhoršená až špatná kvalita ovzduší se vyskytovala v aglomeraci O/K/F-M a v Ústeckém kraji (méně než 1,5 %).



Obr. 4.5.1 Skladba indexu kvality ovzduší na městských a předměstských pozadových stanicích, únor 2026



Obr. 4.5.2 Skladba indexu kvality ovzduší na venkovských pozadových stanicích, únor 2026

¹⁰ <https://www.chmi.cz/kvalita-ovzdusi/imise-informacni-system-hodnoceni-kvality-ovzdusi/podklady-pro-hodnoceni-ko/hodnoceni-ko-index-kvality-ovzdusi>

¹¹ Pro venkovské stanice není ve všech krajích a aglomeracích k dispozici dostatek dat pro hodnocení.

4.6 Smogový a varovný regulační systém

Prahové hodnoty PM_{10} pro vyhlášení smogové situace byly v únoru překročeny na několika lokalitách SVRS. Nicméně nebyly splněny další zákonné podmínky pro vyhlášení signálu SVRS, který proto nebyl vyhlášen.

Prahové hodnoty NO_2 , SO_2 a O_3 pro vyhlášení smogové situace či regulace (varování) a prahové hodnoty PM_{10} pro vyhlášení regulace nebyly v únoru překročeny na žádné lokalitě SVRS.

Kontakty

Mgr. Josef Hanzlík, e-mail: josef.hanzlik@chmi.cz

vedoucí oddělení Operativní služby

tel.: 244 032 761

RNDr. Lenka Crhová, Ph.D., e-mail: lenka.crhova@chmi.cz

vedoucí oddělení Všeobecné klimatologie

tel.: 244 032 250

RNDr. Radek Čekal, Ph.D., e-mail: radek.cekal@chmi.cz

vedoucí oddělení Hydrologických předpovědí

tel.: 244 032 356

doc. Dr. Ing. Martin Možný, e-mail: martin.mozny@chmi.cz

vedoucí oddělení Biometeorologických aplikací

tel.: 244 032 206

Ing. Václav Novák, e-mail: vaclav.novak@chmi.cz

vedoucí oddělení Informační systém kvality ovzduší (hodnocení kvality ovzduší)

tel.: 244 032 402

Mgr. Ondřej Vlček, e-mail: ondrej.vlcek@chmi.cz

vedoucí oddělení Modelování a expertíz (SVRS)

tel.: 244 032 488

Hana Stehlíková, DiS.

vedoucí oddělení tiskového a informačního

e-mail: info@chmi.cz

tel.: 244 032 722

www.chmi.cz